

| ICANN70 المنتدى المجتمعي الافتراضي - اللجنة الاستشارية الحكومية: الجولات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة لنظام اسم النطاق (3/2)
الثلاثاء الموافق 23 آذار (مارس) 2021 - 11:00 ص إلى 12:00 بالتوقيت الشرقي القياسي

غولتن تيببي:
صباح الخير ومساء الخير. مرحبًا بكم في جلسة اللجنة الاستشارية الحكومية لاجتماع ICANN70 يومه الثلاثاء الموافق 23 آذار (مارس). وإدراكًا بأن هذه جلسات عامة وأن أعضاء آخرين من مجتمع ICANN قد يكونون حاضرين، فإن قيادة GAC يشجعونكم جميعًا ممن يمثلون GAC على كتابة اسمكم والجهة التي تمثلونها في لوحة الدردشة من أجل تسجيل حضوركم بدقة. ولدى رغبتكم في طرح سؤال أو إبداء تعليق، فيرجى الكتابة في الدردشة، الميزة الموجودة أسفل غرفة برنامج زووم Zoom، عن طريق بدء وإنهاء الجملة بكلمة <سؤال> أو <تعليق> كما تم التنويه عليه في الدردشة.

تشمل الترجمة الفورية لجلسات اللجنة الاستشارية الحكومية جميع لغات الأمم المتحدة الست بالإضافة إلى البرتغالية. يمكن للمشاركين تحديد اللغة التي يرغبون في التحدث بها أو الاستماع إليها عن طريق النقر فوق أيقونة الترجمة الفورية الموجودة على شريط أدوات برنامج زووم Zoom. إذا رغبتكم في التحدث، فيرجى رفع يديكم. بمجرد أن يطلب منك ميسر الجلسة، قم بإلغاء كتم صوتك وخذ الكلمة. تذكر أن تذكر لغتك التي ستتحدثها، في حال كنت ستتحدث لغة أخرى غير الإنجليزية. يُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة فورية دقيقة وكذلك يُرجى التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى لديكم عند الحديث.

وأخيرًا، تخضع هذه الجلسة، مثل جميع أنشطة ICANN الأخرى، لمعايير السلوك المتوقعة لمنظمة ICANN. في حالة حدوث انقطاع أثناء الجلسة، سيقوم فريق الدعم الفني لدينا بكم صوت جميع المشاركين. يتم تسجيل الجلسة، وستكون جميع المواد متاحة على صفحة اجتماعات ICANN70. بذلك، أود أن أحيل الكلمة إلى رئيسة لجنة GAC، منال إسماعيل. منال، الكلمة لك.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك، غولتن، ومع اعتذاري الصادق لقيادة موضوع الإجراءات اللاحقة، سأقدم اعتذاري عن التأخير لمدة أربع دقائق. تفضل، الكلمة لك. إذن من الذي سيبدأ، لويزا أم جورج؟

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: مرحبًا، هذا جورج كانسيو، لكن لويزا، اعتقدت أنه ربما لديك مشكلات فنية. لكن رجاءً تفضل بالكلام.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: لا بأس. أريد فقط التأكد من أنه يمكنك سماعي جيدًا. يمكنك ذلك؟ حسنًا. رائع. أنا فقط ذاهب إلى ... جيد. هذه هي الجلسة الثانية حول الإجراءات اللاحقة داخل GAC. ولذا أجرينا أمس تبادلًا جيدًا حقًا فيما يتعلق بموضوعين لهما الأولوية. ناقشنا الوضوح والقدرة على التنبؤ مع عملية التقديم وأجرينا مناقشات فيما يتعلق بالتزام المصلحة العامة، والمصلحة العامة العالمية، ولا سيما أهمية قابلية تطبيق التزامات المصلحة العامة. سنركز اليوم كما نأمل، إذا سمح الوقت، على ثلاثة مواضيع، برنامج دعم مقدمي الطلبات، والمناطق المهمشة، والأسماء العامة المغلقة، وأخيرًا، إذا سمح الوقت، بشأن تحذيرات GAC المبكرة ومشورة GAC.

إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة الخاصة بدعم مقدمي الطلبات. رائع. لذلك فيما يتعلق ببرنامج دعم مقدمي الطلبات، كان هناك تحسن جيد حقًا من التوصيات المتعلقة بجولة 2012 الأخيرة، لذلك سأقوم فقط بتسليط الضوء على عدد قليل منها لتقديم القليل من المعلومات الأساسية. أولاً، توسيع نطاق البرنامج إلى ما يتجاوز الاقتصادات التي تصنفها الأمم المتحدة على أنها أقل البلدان نمواً وأيضاً للنظر في "المناطق المتعثره" [قراءة] [الرجوع إلى الشريحة]. ثانياً، توسيع نطاق الدعم المالي مثل تكاليف الدعم وأتعاب المحاماة ورسوم الكتابة المتعلقة بعملية تقديم الطلبات. ثالثاً، على منظمة ICANN الاستمرار في تسهيل المساعدة غير المالية، بما في ذلك توفير المساعدة المجانية عند الاقتضاء، وأخيراً، يجب تقديم أهمية التواصل والتوعية مسبقاً

للمساعدة في تعزيز المعرفة الواسعة الانتشار حول البرنامج.

ومع ذلك، لا يتضمن التقرير النهائي توصية لبرنامج دعم مقدمي الطلبات لتخفيض أو إلغاء الرسوم للمرشحين وتجدر الإشارة أيضًا إلى أنه في مرحلة معينة، اقترحت مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة أن تغطي ICANN رسوم التسجيل لفترة محدودة؛ ومع ذلك، لم يتمكن فريق العمل من التوصل إلى اتفاق بشأن هذا الاقتراح.

الشريحة التالية، من فضلكم. في هذه الشريحة، سأبرز مواقف GAC حتى الآن في هذا الموضوع. طلبت GAC كيفية [القراءة] [الرجوع إلى الشريحة] ودعم GAC كتقييم ذي مغزى بمقاييس جيدة من أجل تقييم نجاح برنامج دعم مقدمي الطلبات. الشريحة التالية، من فضلكم. فيما يتعلق بالخطوات التالية المقترحة لكي تنتظر فيها GAC، لدينا بعض الأسئلة هنا. الأول هو قيام أعضاء GAC على وجه الخصوص بمجموعة عمل المناطق المهمشة بالنظر في التوصيات النهائية التي تلي توقعات GAC والاحتياجات الفعلية لمقدمي الطلبات المحتملين في هذه المناطق حتى تحقيق البرنامج.

هل يتوقع أعضاء GAC الحاجة إلى التوصية أو من المحتمل تقديم المشورة إلى مجلس إدارة ICANN للنظر في تضمين تخفيض أو إلغاء رسوم التسجيل الجارية جزئيًا على الأقل لتوسيع الدعم المالي المتاح لمقدمي الطلبات المؤهلين؟ في هذا السياق، قد ترغب GAC في التوصية بمجلس إدارة ICANN كما هو مذكور في الشريحة السابقة بأنه ربما يتعين على ICANN تغطية رسوم التسجيل لفترة زمنية محدودة وربما تقترح إطارًا زمنيًا محددًا لهذا الغرض. أعربت منظمة ICANN سابقًا عن أنها لا تزال تستكشف جميع فرص التمويل الممكنة ضمن صلاحيات ICANN الحالية ولوائحها. لذلك سأطلب من جورج أو منال المساعدة في أي أسئلة أو تعليقات.

شكرًا لويذا. هل لديكم أية أسئلة أو تعليقات؟

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية:

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية:
ومن المحتمل أن نعطي الأولوية أولاً لأعضاء GAC
ومن الواضح أيضًا أننا نرحب - أرى [بتعذر تمييزه] ونيجل، لست متأكدًا من الذي جاء أولاً -
كافوس، نعم، شكرًا لك.

ممثّل إيران:
أعتقد أنك طرحت بعض الأسئلة هنا، هل أعضاء GAC وما إلى ذلك، التقرير، النقطة الثانية،
لم تذكر أي توصية لتخفيض الرسوم وما إلى ذلك، وما إلى ذلك، ولكن الآن إذا قدمنا مشورة، إذا
وقط إذا، أنه يجب أن يكون هناك تخفيض، كيف ترى ذلك؟ لأن المجتمع لم يوافق أثناء العملية
على الحصول على أي توصية. هل ترى أي مشكلة أو طريقة في كيفية المضي قدمًا في هذه
المشورة؟ أو إذا لم يكن الأمر كذلك، فلا ينبغي لنا أن نفعل ذلك؟ شكرًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية:
وهو سؤال مهم للغاية، ولهذا السبب أوضحت النقطة
المهمة التي مفادها أنه يجب علينا دائمًا مراعاة الاختصاصات واللوائح الحالية لمنظمة ICANN
وهي تستكشف فرص التمويل المحتملة. لكنني أعتقد أن الأمر سيعتمد دائمًا على الطريقة إذا
تمت صياغة مشورة GAC المحتملة بطريقة بناءة أو قابلة للتنفيذ، وأعتقد أنها لا تزال تستحق
الدراسة. ومع ذلك، يوجد حاليًا بالفعل بعض الدعم المالي الذي تم تضمينه في التوصيات ولكن
على الأقل أردنا منح أعضاء GAC فرصة لأن هذا كان جزءًا من مواقف GAC السابقة وفي
مرحلة معينة داخل مجموعة العمل، كان هناك اقتراح بتخفيض بعض رسوم سجل ICANN
جزئيًا لفترة محدودة. لكن نعم، لم يكن هناك توافق في الآراء بشأن ذلك. ولكن مع التساؤل عما
إذا كانت هناك أية أفكار أخرى حول هذا الموضوع، فإننا نرحب بها. وشكرًا لك على هذا
السؤال يا كافوس. نايجل.

نايجل كاسيمير:
كنت أتساءل عما إذا كنا - في التقرير الأولي. هذا شيء قد يكون مهمًا جدًا لاقتراح لأسواق
أصغر مثل منطقة البحر الكاريبي. فقط أتساءل عما إذا كان هناك أي معلومات عن سبب إزالته.

شكرًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، نايجل، هذا سؤال جيد حقًا، وأنا أعلم أن جيف، أحد الرؤساء المشاركين السابقين، قد يقدم بعض الإيضاحات الإضافية حول هذه النقطة المهمة. جيف، إذا كان بإمكانك الرد بسرعة على سؤال نايجل. شكرًا.

جيف نيومان: كنت أحد الرؤساء المشاركين لمجموعة عمل الإجراءات اللاحقة، وأعتقد أنك محق في أن ذلك ورد في التقرير الأولي. أعتقد أنه بعد ورود التعليقات والمزيد من المناقشات، كان فريق العمل قلقًا - أو على الأقل عدد كافٍ من أعضاء فريق العمل قلقين - من أن السجل الذي لن يكون قادرًا على دفع الحد الأدنى من الرسوم الجارية لن يكون كيانًا مستقرًا من الناحية المالية وبالتالي قد يشكل تهديدًا للأمن والاستقرار لنظام اسم النطاق. لهذا السبب، لم نتمكن من الحصول على اتفاق لدفع هذه الرسوم.

أود أن أقول أنه إذا تمكنت GAC من إيجاد طريقة للتوصية بتلك المساعدة المالية - أن تحصل تلك الكيانات على مساعدة مالية لتسديد تلك المدفوعات ولكن أيضًا بطريقة من شأنها أن تؤكد للمجتمع أن السجل كيان مستقر ولا يهدد أمن واستقرار الإنترنت، أنا متأكد من أن ذلك سيُنظر إليه على أنه أمر إيجابي للغاية. شكرًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك يا جيف، أقدر توضيحك، ونحن ندون جميع التعليقات والأسئلة. حرصًا على الوقت، نايجل من المملكة المتحدة، إذا أمكنك الإيجاز. و[بتعذر تمييزه] أنت جزء من قائمة الانتظار أيضًا. ولكن ربما إذا كنت لا تمانع في طرح سؤالك في الدردشة، فسيكون ذلك موضع تقدير كبير في مصلحة الوقت. تفضل، نايجل.

ممثل المملكة المتحدة:

نعم، شكرًا جزيلًا. مساء الخير نايجل هيكسون، ممثل المملكة المتحدة في لجنة GAC. فقط للإشارة أولاً وقبل كل شيء إلى أن هذا جزء مهم جدًا من تقرير الإجراءات اللاحقة. كما رأينا في جولة نطاقات gTLD الأخيرة، من الصعب جدًا تشجيع الاستجابة العالمية في هذا المجال فيما يتعلق بطلبات نطاقات gTLD، وأعتقد أنه من المهم أن نمضي قدمًا في المناقشات بين GAC وGNSO ومنظمة ICANN، حيث ينعقد مجلس الإدارة لمعرفة ما يمكن فعله لمعالجة هذه المشكلة لمحاولة زيادة عدد الطلبات من المناطق التي لم تأت منها هذه الطلبات في الماضي. وإذا نظرنا إلى المراجعات السابقة، فإننا ندرك أن هذه مشكلة شاملة؛ لا تعتمد المشكلات على طرف واحد فقط، وأعتقد أن لدينا جميعًا مصلحة في ضمان العمل معًا لمحاولة بذل قصارى جهدنا في هذا المجال. وكما قال جيف، ليس بالضرورة أن يكون السجل هو الذي يدفع الإعانة أو يأتي بها، بل يمكن أن تكون أطرافًا أخرى. لكن أعتقد أننا بحاجة إلى العمل على هذا قبل الجولة التالية. شكرًا جزيلًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك يا نايجل وكافوس، لقد لاحظنا تعليقك أيضًا في الدردشة. ولعل توصية مجموعة العمل بشأن استخدام عائدات المزداد - ستيف.

ستيف كروكر: شكرًا جزيلًا لك، لقد دخلت للتو في الدردشة، وتجربتي من مناقشة الأعمال السابقة حول الإعانات هي أن الرسوم التي نتحدث عنها هي جزء صغير جدًا من التكلفة الإجمالية للتشغيل. إذن ما يحدث في الواقع، على ما أعتقد، هو أنه في دولة نامية إذا أراد شخص ما التقدم للحصول على هذه الأموال، فإن الأموال الحقيقية موجودة في مكان آخر، لذلك لديك نوع من الاستعمار والفائدة تعود إلى الممول الخارجي، لكنه لا يفعل الكثير من حيث إتاحتها في بلد ما لهذه المنظمات الأقل حظًا والأقل تمويلًا. أقوم بتغطية نفس الشيء الذي يقوله جيف نيومان ولكن من منظور مختلف.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك، ستيف. هذا أمر هام. يوفر هذا مزيدًا من التوضيح والتفكير داخل GAC. لذلك أنا أفقر التعليق. نايجل، أعتقد أن هذا طلب قديم وإذا كان الأمر كذلك، فسننتقل إلى الموضوع التالي الذي يتعلق بالأسماء العامة المغلقة. لذا ركز أولاً على الإجراءات اللاحقة التي وضعتها توصيات مجموعة العمل. لم يتمكن فريق العمل من الاتفاق على كيفية التعامل مع طلبات الأسماء العامة المغلقة في الجولات المقبلة. لذا فإن التقرير النهائي يعكس هذه الحالة. أجرى فريق العمل بالطبع مناقشات عديدة وتلقى تعليقات مستفيضة من المجتمع؛ ومع ذلك، لم يتمكن فريق العمل من التوصل إلى اتفاق. أقر أعضاء مجموعة العمل بقرار مجلس إدارة ICANN بعد جولة 2012 مشيرين إلى أن عملية وضع السياسات يجب أن تحاول صياغة التوصيات. لتسليط الضوء على بعض التحديات الرئيسية التي تمت مناقشتها مرات عديدة في هذا الموضوع، كان تعريف الأسماء العامة المغلقة، وتعريف المصلحة العامة، وأهداف المصلحة العامة، وما إذا كانت المصلحة العامة قد تخدم أو تتضرر من خلال الطلب والآراء المتباينة حول الفوائد والأضرار المتصورة من الأسماء العامة المغلقة.

فيما يتعلق بمراكز GAC السابقة - أعتقد أنه إذا كان بإمكانكم جميعًا كتم الصوت، من فضلكم، هناك ضوضاء في الخلفية. لذلك فيما يتعلق بمنصب GAC السابقة، شجعت GAC دائمًا على إجراء مزيد من المناقشات لتحديد المعايير المتعلقة بكيفية تقييم المصلحة العامة في الأسماء العامة المغلقة. قامت GAC بمراجعة ثلاثة مقترحات فردية تم تقديمها من قبل أفراد مختلفين من مجموعة عمل عملية وضع السياسات ولذا فمن المهم ملاحظة أنه من بين هذه المقترحات الثلاثة، لم تدعم GAC أيًا منها وهو الحال بالنسبة لتفويض الأسماء العامة المغلقة، لذا مرة أخرى، مما يسمح بتفويض جميع الأسماء العامة المغلقة. ومع ذلك، شجعت GAC على مواصلة النظر في الاقتراحين الآخرين، الاقتراح الخاص بالأسماء العامة المغلقة للمصلحة العامة والذي يتضمن فئة جديدة من نطاقات TLD الجديدة [الرجوع إلى الشريحة] مباشرة استجابة لمشورة GAC السابقة في بكين مع الاقتراح الثالث، اقتراح الأسماء العامة المغلقة.

لن أخوض في المزيد من التفاصيل، فالمقترحات موضحة بشكل أكبر في بطاقة أداء GAC ومن

الواضح أنه إذا كانت هناك أية أسئلة، فيمكننا تقديم المزيد من التفاصيل. الشريحة التالية، من فضلكم. لذا فيما يتعلق بالخطوات التالية المقترحة للجنة GAC، فلدينا هنا بعض الأسئلة لأعضاء GAC. هل يرغب أعضاء GAC في تقديم مشورة محتملة إلى مجلس إدارة ICANN مع استدعاء مشورة GAC بأن الأسماء العامة المغلقة يجب أن تخدم هدف المصلحة العامة، مع الإشارة إلى مجالات الاتفاق ضمن الاقتراحين المقدمين للتو، من قبل أعضاء مجموعة العمل الفردية ومحاولة السعي لتحقيق التوافق مع مشورة GAC السابقة؟

قد تعتبر GAC أيضًا أنه نظرًا لعدم وجود اتفاق بشأن الأسماء العامة المغلقة في حالة عدم وجود توصية، ربما ينبغي التفكير في التوافق مع بيان ALAC، الذي ينص على أنه "يجب أن يكون هناك تعليق لأي معالجة أو قبول أي طلبات للأسماء العامة المغلقة حتى يتم تطوير التوصيات حول كيفية معالجة طلبات الأسماء العامة المغلقة التي تخدم المصلحة العامة العالمية من قبل GNSO و/أو مجلس إدارة ICANN".

لذلك كما ذكرت، قد ترغب GAC في تقديم المزيد من المشورة لمجلس إدارة ICANN لتقديم دراسة مستمرة على وجه الخصوص للاقتراحين اللذين تم النظر فيهما داخل مجموعة العمل، الاقتراح الأول للمصلحة العامة لنطاقات gTLD العامة المغلقة والمقترح الثاني للأسماء العامة المغلقة. لذلك سوف أتوقف عند هذا الحد وأرى ما إذا كانت هناك أية أسئلة أو تعليقات وربما إذا كنتم بحاجة إلى مزيد من التوضيح حول الاقتراحين الفرديين اللذين ربما يمكن للجنة GAC - من المحتمل أن تطلب من مجلس الإدارة مزيدًا من الدراسة، أخبرونا بذلك. إذن سأتوقف هنا وأنظر إن كانت هناك أية أسئلة أو طلبات لطرح الأسئلة. لذلك أرى يد كافوس. أرجوكم تفضل كافوس.

ممثّل إيران:

نعم، شكرًا جزيلاً. أعتقد أننا نعمل منذ سنوات عديدة لمعرفة ما هو حقًا - ما الذي يعنيه حقًا المصلحة العامة. لا يوجد اتفاق عالمي أو دولي أو مشترك حول المصلحة العامة. تم استخدام المصلحة العامة من قبل مجلس إدارة ICANN، وفي بعض الأحيان يريدون اتخاذ قرار بشأن شيء ما ويعتقدون أنه ليس في المصلحة العامة. لكن من الصعب أن نبني على ذلك بنعم، فإن

هذه الأسماء العامة المغلقة تصب في المصلحة العامة عندما يكون تعريف المصلحة العامة ونطاق المصلحة العامة والمجال الذي تنطبق عليه المصلحة العامة غير واضح، حتى لا يزيد من إرباك الناس أو لا يساعدهم على الإطلاق. شكرًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك، كافوس، وفي الواقع، أعتقد أن هذا قد تمت مناقشته بإسهاب داخل مجموعة العمل، وأيضًا مع ذلك، الاقتراحان على وجه الخصوص، الذي يتضمن إمكانية إنشاء فئة جديدة من نطاقات gTLD، تسمى سلسلة الأسماء العامة المغلقة للمصلحة العامة، وهي تشبه على سبيل المثال حالة المجتمع للطلبات، ويمكن أن تعمل ضمن إطار عمل المصلحة العامة هذا. وبالتالي يتضمن الاقتراح أيضًا لجنة مراجعة للأسماء العامة المغلقة للمصلحة العامة، لذلك يمكن إنشاء مجموعة أو لجنة لتقييم ما إذا كان كل تطبيق يلبي الجوانب أو المتطلبات الفريدة.

لكننا نتفق على أن هذه الكلمة لا تزال تمثل تحديًا للتوضيح والمناقشة. ألاحظ أن كلاً من جورج وأوليفر لديهما مساعدة، أريد فقط تدوين التعليقات في الدردشة. كافوس، لقد ذكرت تعليقك، ولدينا فين من الدنمارك يدعم ربما GAC لتتماشى مع اقتراح ALAC بشأن الأسماء العامة المغلقة. لكن سيكون لدي جورج، إذا كان بإمكانك أخذ الكلمة، ثم أوليفر. شكرًا.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا. شكرًا جزيلاً لك، لويزا، وسأتحدث أكثر بصفتي الوطنية حول هذه المسألة ولكن أيضًا مع مراعاة دوري كقائد للموضوع، بمعنى أننا نميل إلى الرجوع إلى مشورة بكين المهمة والتي لا تزال كذلك، ولكنني أعتقد أنه من المهم لفت انتباه المجتمع ومجلس الإدارة إلى مدخلات التوافق في الآراء التي قدمتها GAC في المشاورات العامة حول مسودة التقرير النهائي في أيلول (سبتمبر) الماضي، نظرًا لوجود جوانب مهمة هناك تضيف المزيد من التفاصيل إلى مشورة بكين.

لذا، من بين أمور أخرى، أود أن أوضح أننا قلنا في هذا التوافق في الآراء أننا نريد دعم الاحتفاظ بمشورة بكيين وأنه يتم تحديد الوسائل والعمليات المناسبة لضمان تلبية أهداف المصلحة العامة، وهذا العبء لإظهار فائدة سلسلة الأسماء العامة المغلقة يكون [يتعذر تمييزه] لمقدم الطلب، والتعليقات في عملية المراجعة ودعمنا المناقشة المستمرة حول اثنين من المقترحات التي تم تعميمها في مجموعة العمل.

أخيراً، أعتقد أنه من الجدير أيضاً تسليط الضوء على أننا قلنا بصفتنا GAC أنه فيما يتعلق بمقترح الأسماء العامة المغلقة من جيف نيومان، وجدنا قيمة في فكرة إنشاء إطار عمل لتقييم طلبات الأسماء العامة المغلقة لتحديد ما إذا كانت هذه الطلبات تخدم هدفاً مشروعاً للمصلحة العامة. لذا فقط للتلخيص، أعتقد أنه من المهم أن تضعوا في اعتباركم هذه المدخلات لأنها تذهب إلى أبعد من مجرد مشورة بكيين، وقد تساعد أيضاً مجلس الإدارة في فهم موقف GAC. شكرًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك، جورج، وقد أخذنا في الاعتبار ذلك من حيث التأكد من أننا ننظر إلى مدخلات GAC السابقة وما يتجاوز مشورة GAC الخاصة بكيين. أود تسليم الكلمة لأوليفر.

أوليفيه برنغير: شكرًا ممثل المفوضية الأوروبية، للسجل. كنت أرغب في طرح سؤال بسيط. ماذا يعني، ما هي نتيجة حقيقة عدم وجود توافق في الآراء بشأن التوصيات الخاصة بالأسماء العامة المغلقة؟ ماذا يعني بالضبط من حيث تنظيم الجولة المقبلة؟ هل يعني ذلك أننا نعود إلى إرشادات مقدمي الطلبات القديمة لعام 2012؟ أعتقد أنه من المهم أن تكون قادرًا على الرد على سؤالك حول ما إذا كنا نريد اتباع اقتراح ALAC. شكرًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، أوليفير، وهذا سؤال عملي مهم، وربما يمكنني تقديم القليل من السياق ثم طرح سؤال على جورج وحتى جيف، كجزء من GAC [بتعذر تمييزه] مع GNSO. ولكن من المهم توضيح أن GNSO وافقت على جميع التوصيات الواردة في التقرير النهائي، والتي تمت الموافقة عليها من قبل مجلس GNSO؛ ومع ذلك، كانت هناك ثلاثة استثناءات، وواحد كان الأسماء العامة المغلقة لعدم وجود اتفاق.

لذلك قرأت هنا من تقرير مجلس GNSO، أنه يقول: بينما وافقت مجموعة العمل بالتوافق في الآراء الكامل على عدم وجود اتفاق حول هذا الموضوع، يعتقد مجلس GNSO أنه لا يوجد اتفاق مكافئ وظيفيًا لتعيين الاختلاف كما هو مفصل في إرشادات GNSO. [قراءة] مع ذلك، صحيح أنه يطرح السؤال من الناحية العملية، ماذا سيترتب على ذلك عندما تحدث جولة محتملة في المستقبل في عام 2023؟ لذا أعتقد أن هذا هو وضعنا الآن بالضبط. أعتقد أن محاولة رؤية ما سيحدث من الناحية الإجرائية، لذلك أعتقد أنه لا يزال هناك الكثير من الوضوح بشأن ذلك. لكن بالطبع إذا كان بإمكان الآخرين تقديم القليل من الوضوح. أعرف أن جيف فقط بسرعة هنا في الدردشة قد ذكر: أعتقد أنك أعطيت الإجابة التي كنت سأعطيها؛ لا يمكنني إضافة أي شيء بخلاف ما أرسلته GNSO.

لذلك كل ما يقال أن هذا سؤال جيد جدًا، أوليفير. لدي جورج وكافوس بعد ذلك، وبعد ذلك حرصًا على الوقت، ربما يمكننا الانتقال إلى الموضوع التالي. شكرًا. تفضل، جورج.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم. شكرًا لويزا. ولإعطاء وجهة نظري فقط - هذه ليست وجهة نظر رسمية كوجهة نظر موضوعية، هذه وجهة نظري الوطنية الشخصية. كان هناك خلاف في فريق العمل نفسه حول ما سيكون الوضع الاحتياطي. لذا، مع عدم وجود توصية من GNSO، وهو شيء موجود في تقرير GNSO إلى مجلس الإدارة، نظرًا لوجود اختلاف حول هذه المشكلة، فإن السؤال هو، حسنًا، ما هو التراجع؟

وكان هناك في الأساس مدرستان فكريتان. كان هناك من قالوا حسنًا، سيكون الوضع هو نفسه

كما كان في جولة عام 2012 وهو أساساً وفقاً لمشورة GAC، وقد أوقف مجلس الإدارة مثل هذه السلاسل، وكانت هناك مدرسة فكرية أخرى قالت إنه لا يوجد شيء في دليل مقدمي الطلبات وأنه لا يوجد أي شيء على الإطلاق في سياسات الجولة السابقة. لذا، في الحقيقة، إما أن الأسماء العامة المغلقة ستكون ممكنة أو أن يتدخل مجلس الإدارة. لذا فهو حقاً وضع غير واضح إلى حد ما، ولهذا السبب أعتقد أن ALAC، التي تتابع هذا باهتمام كبير ولديها أشخاص خبراء جداً يعملون على هذه المشكلة، أتوا بهذا الاقتراح. شكرًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك، جورج. وكافوس، إذا كان بإمكانك أخذ الكلمة، ثم ننتقل إلى الموضوع التالي. شكرًا.

ممثّل إيران: نعم (تشويه الصوت) نعم، ربما تعود المشكلة إلى -

غولتن تيبّي: كافوس، عذرًا.

ممثّل إيران: هل يمكنكم سماعي؟

غولتن تيبّي: ليس حقاً، لا يمكننا سماعك يا كافوس.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية:

متقطع جدًا، خطك، كافوس، للأسف.

غولتن تيبلي:

كافوس، يمكننا الاتصال بك، لأن خطك متقطع جدًا حاليًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية:

أعتقد أن هذه ستكون فكرة جيدة. غولتن، إذا كان بإمكانك

الاتصال بكافوس، وسنتأكد من إعطائك الكلمة -

ممثل إيران:

هل هذا مناسب الآن؟

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية:

نعم، تفضل من فضلك.

ممثل إيران:

أعتقد أننا، GAC، في نيسان (أبريل) 2013، حاولنا ربط هذه الأسماء العامة المغلقة بالمصلحة العامة دون أن نعلم أنها كانت مصلحة عامة، وقد تمت الإشارة عدة مرات أثناء عملية وضع السياسات إلى أن هذا يأتي من GAC قائلة إذا كان الأمر كذلك يتماشى مع المصلحة العامة، يمكنك السماح بذلك ولكن لا يمكننا العودة إلى هذا. ومع ذلك، إذا كان هناك شيء فقط إذا كان هناك أي شيء للأسماء العامة المغلقة، فيجب أن يكون لدينا معايير واضحة جدًا ودقيقة وموجزة [يتعذر تمييزه] ليتم تطبيقها بوضوح دون إعطاء أي نوع من الإساءة لذلك. لأن نظام اسم النطاق DNS مشابه لتلك الأشياء التي تخص الجميع. عندما تجعله مغلقًا، فهذا يعني أنك لا تسمح للأخريين بالوصول إلى ذلك، أكثر أو أقل. لذلك يجب أن نكون حذرين للغاية، هذا الوصول العادل إلى نظام اسم النطاق DNS. شكرًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بالتأكيد. شكراً لك كافوس، شكراً لك على تسليط الضوء على ذلك وعلى كونك واضحاً للغاية. لقد لاحظنا تدخلات الجميع بالإضافة إلى تعليقات الجميع في الدردشة وعلى وجه الخصوص مجرد رؤية من ALAC، الذي كان أحد ممثلي ALAC في مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة التي تسلط الضوء على موقف ALAC وتوضحه. وفي الأيام القادمة، إذا اعتقد أعضاء GAC أن هناك بعض الدعم للتوافق مع بيان ALAC، لإعلامنا بذلك. وحرصاً على الوقت، سأرسله إلى جورج كانسيو لمراجعة الموضوع النهائي لهذه الجلسة، وأشكركم جميعاً على هذا التبادل المثمر وعلى جميع الأسئلة. إننا نقدر ذلك. شكراً.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً يا لويزا. لذا فإن ما لدينا اليوم باعتباره القضية ذات الأولوية الثالثة هو تحذيرات GAC المبكرة ومشورة GAC. لذا إذا كان بوسعكم الانتقال إلى تلك الشريحة، رجاءً. شكراً جزيلاً. وأود أن ألفت انتباه أعضاء GAC إلى بطاقة أداء GAC. نظراً لوجود نظرة عامة على كيفية تطور هذه المشكلة وجميع المشكلات الأخرى، فقد تم تضمينها في ملخصكم لهذه الجلسة، وهذا الموضوع المحدد موجود في الصفحتين 17 و18 من هذا الملخص ضمن بطاقة الأداء.

لذلك إذا ألقيت نظرة على ذلك بالإضافة إلى الملخص في الشرائح، فسترى أن هناك عددًا من التوصيات القادمة من مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة والتي تتعلق بأداتي تدخل مهمتين كدليل، دعنا نقول أن دليل مقدمي الطلبات لعام 2012 قد تم إنشاؤه للجنة GAC فيما يتعلق بالطلبات. وكانت تلك عبارة عن تحذير مبكر من GAC ومشورة GAC المبنية على التوافق في الآراء بشأن الطلبات. يتم التعامل مع هذا في إطار التوصية 30، وهو جزء فرعي مختلف من التقرير النهائي، لذا يرجى إلقاء نظرة على ذلك. لقد تطورت إلى حد ما خلال الأشهر الماضية كرد فعل، من بين أمور أخرى، على تدخلات GAC المبنية على التوافق في الآراء التي أصدرناها خلال فترة التعليق العام في أيلول (سبتمبر) الماضي.

لذلك إذا نظرنا إلى التوصيات المختلفة، نود أن نسلط الضوء على أن هناك أولاً توصية تقترح وتوصي بضرورة أن تكون مشورة GAC مرتبطة بالتفاعل بين سياسات ICANN والقوانين المختلفة والاتفاقيات الدولية ولكن حيث يمكنها التأثير على السياسة العامة، وبهذا تلتزم مجموعة العمل في التعليقات الموجهة إلى GAC بكيف يجب أن تكون مشورة GAC في لوائح ICANN. لذا فهذه هي التوصية 30.3 في هذا الجانب. لا نرى أي اختلاف.

والثاني هو متى يجب إصدار هذه المشورة، سواء أكان ذلك بشأن فئات نطاقات المستوى الأعلى TLD أو سلاسل فردية. وهنا خففت عملية وضع السياسات إلى حد ما خلال الأشهر من توصياتها لأنه في البداية كانت لديها صيغة قاسية إلى حد ما تتطلب أن يتم إصدار مشورة GAC في أي حال قبل نشر دليل مقدمي الطلبات. والآن لا تزال هذه توصية إلى حد ما، ولكنها تقتصر على إنشاء نوع من الحافز لإصدار تلك المشورة قبل نشر دليل مقدمي الطلبات. لأنه بعد - إذا جاءت مشورة GAC بالتوافق في الآراء بعد ذلك، فمن المستحسن أن يأخذ مجلس إدارة ICANN في الاعتبار الظروف الناتجة عن هذا التوقيت والتأثير الضار المحتمل على مقدمي الطلبات أو مقدمي الطلبات المحتملين. إذن هذه هي التوصية 30.2 التي تظل مشكلة بعض الشيء، يمكننا القول.

ثم هناك أيضاً التوصية 30.6 حيث تمت الإشارة إلى أنه في حالة وجود تحذير مبكر من GAC، يجب على GAC أيضاً أن توضح في هذا التحذير المبكر كيف يمكن لمقدم الطلب معالجة مخاوف أعضاء GAC، وهنا اقترحت GAC صيغة أساسية مشتركة نظراً لأنه قد لا تتم دائماً معالجة هذه المخاوف من قبل مقدم الطلب، وقد اقترحنا تعديلاً في اللغة بمعنى أنه يمكن لمقدم الطلب معالجة مخاوف أعضاء GAC إلى أقصى حد ممكن. كانت هذه قضية أخرى لفتت انتباهنا.

وأخيراً، يجب أن نأخذ في الاعتبار كل ثقل مشورة GAC المتفق عليها والتي، إذا تذكرنا، دليل مقدمي الطلبات لعام 2012، عندما تصدر GAC مشورة GAC بالتوافق في الآراء ضد تمرير أحد الطلبات، وفقاً لدليل مقدمي الطلبات، فإن هذا من شأنه أن يخلق افتراضاً قوياً لمجلس إدارة

ICANN بأنه لا ينبغي الموافقة على الطلب. لذلك تعتبر هذه اللغة مهمة جدًا من قبل بعض أعضاء GAC، وقد تم التأكيد على هذا في المدخلات المختلفة التي قدمناها. لكن فريق العمل رأى أنه ينبغي حذف هذه الصيغة.

لذلك كنت أحاول تلخيص الشرائح لمصلحة الوقت. إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، فسرى موافق GAC حتى الآن، والتي كنت أخصها. وفي الشريحة التالية، من فضلك ... نرى الخطوات التالية المقترحة للجنة GAC. لذلك يمكن أن يكون هناك - إنها الشريحة السابقة، من فضلك. من فضلك ارجع. من فضلك، الشريحة الأخيرة حول الإنذارات المبكرة ومشورة GAC المبنية على التوافق في الآراء. شكرًا. هذا هو الصحيح. حسنًا. لذا فإن الخطوات التالية المقترحة، هذه قائمة بما يمكننا قوله أو ما يمكننا توصيله أو تقديم المشورة لمجلس الإدارة، سواء كان ذلك في هذا الاجتماع أو في مدخلات بين الاجتماعات أو ربما أيضًا في ICANN 71. لذا يمكننا الإصرار على - يمكن لبعض أعضاء GAC الإصرار على صيغة الافتراض القوية هذه. يمكننا إعادة التأكيد أو الموقف أو مخاوفنا بشأن هذه البنود في التوصية 30.2 التي تحاول [يتعذر تمييزه] مشورة GAC المبنية على التوافق في الآراء بعد نشر دليل مقدمي الطلبات. يمكننا إعادة التأكيد على اللغة المستخدمة كما هو مذكور فيما يتعلق بالتوصية 30.6، وفيما يتعلق بجميع التوصيات أو الآثار المترتبة على النص التي تنبثق من مجموعة العمل للإجراءات اللاحقة التي لها علاقة بكيفية أخذ مجلس إدارة ICANN في الاعتبار مشورة GAC المبنية على التوافق في الآراء، وربما يمكن أن يكون الحوار ضمن مجموعة GAC التفاعلية التابعة لمجلس الإدارة، BGIG، مفيدًا في توضيح التوقعات وكيفية فهمنا للأحكام.

لذلك سوف ألقى نظرة على الدردشة. أمل أن نتمسك بالقضية التي نناقشها. أرى إشارات من نايجل فيما يتعلق بالأسماء العامة المغلقة التي أعتقد أننا نأخذها في الاعتبار. وأرى أن بينيديتا قد ألصقت الصيغة التي اقترحناها في التوصية 30.6. وسوف أتأكد أيضًا من التدخلات المحتملة، و -

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: أسف على المقاطعة، رأيت يدًا من الولايات المتحدة، سوزان. هل كنت تبحث عن تناول الكلمة؟ حسنًا. إذا لم يكن كذلك - نعم، تفضل.

ممثلة الولايات المتحدة الأمريكية: شكرًا لك يا منال وجورج. فقط للإشارة إلى أنه بموجب النقطة الأولى التي تشير إلى أن بعض أعضاء GAC يؤيدون بشدة الاستبقاء، نود فقط أن نضيف أن أعضاء GAC الآخرين يعتقدون أن النص الموجود في دليل مقدمي الطلبات يجب أن يكون متسقًا مع اللوائح. شكرًا.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك، سوزان، تم أخذ النقطة في الاعتبار. أعتقد أن هذا شيء يجب أخذه في الاعتبار، إذا كان أي شخص سيقترح صيغة البيان، سواء كانت صيغة التواصل أو صيغة المشورة. هل ثمة أية أسئلة أو تعليقات أخرى؟ لا أرى أية تعليقات. لا أعرف ما إذا كانت لويزا، هل تريدين المشاركة أو ما إذا كنا نريد استخدام الدقائق الثمانية المتبقية لمناقشة قضايا أخرى؟

أرى تعليقًا من الهند. لا ينبغي تضمين توصية عملية وضع السياسات بإزالة توفير لغة الافتراض القوية لأنها قد تؤدي إلى تفويض مشورة GAC بشأن المشكلات الحساسة. هذا بالطبع تم تدوينه، ممثل الهند. كما تدركون، هذا ليس موقف توافق في الآراء كامل في GAC، في الواقع هناك آراء مختلفة، لذا يرجى أيضًا النظر في التعليق الذي قدمته سوزان من قبل إذا كنتم ترغبون في اقتراح لغة البيان.

وأرى أيضًا تعليق نايجل هيكسون - حيث لدينا شخصان باسم نايجل في GAC. أحدد أن المملكة المتحدة تدعم الصيغة التي اقترحتها GAC للتوصيات 30.6 حيث أنه قد لا يكون من الممكن دائمًا لمقدم الطلب معالجة مشكلة معينة. نعم، هذا هو السبب في أننا اقترحناه. وأعتقد أنني أرى يد كافوس مرفوعة، لذا سأعطي الكلمة لكافوس. يرجى المتابعة.

ممثل إيران:

نعم. كما ذكرت أثناء عملية وضع السياسات، نعم، كما ذكرت سوزان، يجب أن يكون كل شيء ممتثلًا أو متسقًا مع اللوائح، ولكن لا يجب أن يكون اقتباسًا بخط مائل وما إلى ذلك دون إعادة صياغة اللوائح أو إضافة شيء إلى اللائحة أو تفسير اللائحة الداخلية، وهكذا دواليك. لذلك نحن لا نتفق على أن أخذ شيء ما، وإعادة الصياغة، وإضافة الكلمات، والصفات، والأفعال، وما إلى ذلك، يتفق مع اللوائح. لقد ذكرت ذلك ثلاث مرات خلال مجموعة العمل، وأنا من بين الفئة الأولى التي تم فيها إزالة الافتراض [غير الواضح] [يتعذر تمييزه] نحن لا نتفق مع ذلك. شكرًا.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك يا كافوس، لقد قمنا بتدوين ذلك. أعتقد أنه قد تم إحراز بعض التقدم في التوصيات النهائية إذا قارناها بمسودة التوصيات النهائية ولكننا نشعر بالطبع أنه قد تكون هناك جوانب لا تزال غير منسقة مع اللوائح. وأرى تايلور بنتلي من كندا يذكر أنه لا يعتقد أن نص الافتراض مستخدم في اللوائح. لذا فإن دليل مقدمي الطلبات لعام 2012 هو الذي يفسر أو يعيد صياغة اللوائح. ويمكنني أن أؤكد أنه، على الأقل بصفتي الوطنية، كما شاهدت أو كنت فخورًا بالمناقشات التي انتهت بدليل 2012 وهذه الصيغة، حيث كان الافتراض القوي نتيجة مناقشات طويلة جدًا بين مجلس الإدارة ومنظمة ICANN ولجنة GAC. إذن هذا قادم من تلك الفترة.

حسنًا. أرى أن هناك بعض المناقشات الجارية حول هذا الموضوع. أتساءل عما إذا كان هناك أي زميل آخر يطلب الكلمة. أرى [يتعذر تمييزه] من المغرب بسؤال: هل هناك فترة محددة يمكن خلالها للجنة GAC تقديم مشورة تحذير مبكر؟ نعم، يوجد ذلك. هذا منصوص عليه في التوصيات، وأعتقد أن هذا سيكون مفصلاً في دليل مقدمي الطلبات الذي سيتم إصداره بناءً على تلك التوصيات. لكنني سأقرأ بقية السؤال: ومع ذلك، تتطلب مشورات الإنذار المبكر إنشاء مناقشات داخل GAC وفقاً لمبادئ GAC التي تتطلب اكتمال النصاب القانوني وهذا ممكن فقط خلال الاجتماعات المجدولة على هامش اجتماعات ICANN، ولهذا الغرض فمن الممكن إخراج

GAC إلى خارج اجتماعات ICANN للوصول إلى موافقة أو إشعار مبكر.

في هذا الصدد، كما ذكر جيف، علينا أن نميز، حيث هناك أداة الإنذار المبكر لـ GAC والتي يمكن تمديدها خلال المرحلة المحددة للإنذار المبكر لـ GAC من قبل حكومة فردية أو مجموعة من الحكومات، لذلك ليس من الضروري وجود توافق في الآراء في GAC على ذلك، إنها مجرد حكومة واحدة أو مجموعة من الحكومات تثير مخاوف بشأن طلب فردي. والأداة الأخرى هي مشورة GAC المبنية على التوافق في الآراء والتي تم إجراؤها على الأقل في جولة عام 2012 والتي كانت تأتي بعد ذلك أثناء العملية وحيث إذا وافقت GAC بالكامل على مشورة محددة فيما يتعلق بطلب أو مجموعة من الطلبات، فإنها تتطلب بالطبع توافق في الآراء داخل GAC بالمعنى المقصود في مبادئ ولوائح التشغيل الخاصة بنا.

لذلك أرى أن هناك بعض النقاش حول ذلك، لكننا وصلنا إلى نهاية الساعات. لذا سأستفيد من الثواني الأخيرة قبل أن أنتقل إلى منال لتذكيركم جميعاً، زملاء GAC، بأنه إذا كنتم ترغبون في رؤية مشورة GAC أو لغة بيان GAC بشأن هذه الأمور، عليكم أن تقترحوا ذلك. لذا رجاءاً اجتمعوا وتوصلوا إلى صيغة جيدة، وسنستفيد منها جميعاً، وسأعطي الكلمة إلى منال. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لكم جورج، ولوزيا والجميع. قبل أن أختتم اسمحو لي أن أقرأ تعليق ممثل الدنمارك في الدردشة. ويرى ممثل الدانمارك أيضًا أنه يجب علينا التمسك بأحكام اللوائح.

لذا أشكركم مرة أخرى على العرض والمناقشة المنظمين بشكل جيد للغاية، وشكرًا جزيلاً للجميع على الانخراط والمشاركة النشطة. لا يزال لدينا جلسة أخرى حول هذا الموضوع الواسع جدًا غدًا. حان الوقت الآن لأخذ استراحة لمدة 30 دقيقة. يرجى العودة إلى غرفة GAC في الساعة 12:30 بتوقيت كانكون، 17:30 بالتوقيت العالمي المنسق، لجلستين متتاليتين، و30 دقيقة لمراجعة ما قبل صياغة البيان، وساعة واحدة لاجتماعنا مع مجلس الإدارة. استمتعوا

AR

ICANN70 - المنتدى المجتمعي الافتراضي - اللجنة الاستشارية العامة: الجولات اللاحقة لنطاقات gTLD
الجديدة لنظام اسم النطاق (3/2)

باستراحتكم.

[انتهاء التدوين]