

---

ICANN70 | Fórum virtual da comunidade – Reunião do GAC com a Diretoria da ICANN  
Terça-feira, 23 de março de 2021 – 13h às 14h EST

MANAL ISMAIL: Bem-vindos à nossa reunião do GAC com o board, e bom dia, boa tarde e boa noite, esta é a reunião bilateral entre o GAC e o board marcada para uma hora. Temos muitas coisas para discutir hoje, mas antes de começar, permita-me dar as boas-vindas a todos os membros do board na sala do GAC Zoom e perguntar se há algum comentário inicial da parte do board.

MAARTEN BOTTERMAN: Oi, Manal, aqui é Maarten, presidente do Conselho. É um prazer, como sempre, usar esta hora para ter um bom diálogo com o GAC. Como você sabe, esta não é a única interação com o GAC. Existe um estatuto que cuidadosamente prezamos e cuidamos e a seguir a interação com um termo inventado pelo cavalheiro do Irã, que significa grupo de interação do Board. E a maioria de vocês sabe que tenho profundo respeito por sua capacidade de lidar com o que vocês enfrentam, não tanto com a entrada de novos países, mas com a entrada de novos colegas. Portanto, temos este canal co-presidido por Manal e Becky Burr de nossa parte na melhor interação possível, porque isso é importante para nós. Portanto, na próxima hora, estamos realmente

---

**Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.**

---

ansiosos para discutir quaisquer problemas que você possa ter e, sim, Manal, por favor, tire isso daqui.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Maarten, e obrigado por passar seu aniversário conosco hoje, então, feliz aniversário para você e para Göran, entendo ontem, então o presidente e CEO comemorando seus aniversários durante a semana da ICANN. Portanto, tínhamos uma lista muito longa de perguntas, tenho certeza de que você a recebeu inicialmente. Tínhamos umas 16 perguntas e tentamos trabalhar ontem com a ajuda de nossa incrível equipe de suporte para reduzi-las a cinco em três temas principais. Espero que possamos examinar as perguntas e, em seguida, talvez possamos acompanhar mais tarde as perguntas restantes, e possamos ver como podemos fazer isso melhor. Primeiro, temos os procedimentos subsequentes do novo gTLD, o WHOIS de dados de registro e o terceiro tema é a redução do abuso de DNS. Nos procedimentos subsequentes de novos gTLDs, primeiro sobre clareza e previsibilidade do processo de inscrição, os membros do GAC mantêm reservas sobre o funcionamento da equipe de revisão de implementação de previsibilidade permanente, SPIRT, especificamente em relação à orientação de implementação 2.3: Uma vez que o SPIRT foi formado, o board da ICANN e ICANN org deve se engajar em um diálogo com o SPIRT para determinar o processo necessário para considerar futuras recomendações de consenso do GAC sobre novos gTLDs, onde tais recomendações de consenso do GAC poderiam ter impacto em quaisquer solicitações ou no programa em geral. Portanto, os membros do GAC esperam que o tratamento do

---

estatuto do conselho do GAC para o board seja preservado e a seção 2.3 de orientação de implementação - porque a seção 2.3 de orientação de implementação poderia ser interpretada para sugerir que o conselho de consenso do GAC sobre novos gTLDs adotados após o lançamento precisaria ser encaminhado ao SPIRT sem discussão prévia entre o GAC e o board da ICANN, o que obviamente prejudicaria o tratamento do estatuto do conselho do GAC. Além disso, os membros do GAC observam a importância da oportunidade de participação equitativa e igualitária no SPIRT de todas as comunidades interessadas da ICANN. Vou parar por aqui e apenas para fazer a pergunta: o board da ICANN prevê uma interação entre o board da ICANN e a organização da ICANN e o GAC em paralelo à sua consulta com o SPIRT sobre pareceres de consenso relevantes do GAC?

MAARTEN BOTTERMAN: Sim, obrigado por isso, várias fases finais a serem adotadas pelo Conselho da GNSO na quinta-feira, eu acho. Estamos nos preparando muito sobre isso, e o caucus está acompanhando isso no Conselho liderado por Avri, e você pode entrar nisso, por favor.

AVRI DORIA: Claro, posso aprofundar um pouco. Sim, é Avri falando. E seguindo o que você disse, estamos nos preparando, passamos o último ano com a ajuda da organização, fazendo mergulhos médios em cada uma dessas questões, agora, qualquer coisa que eu diga é muito preliminar, a qualquer momento uma decisão do caucus, ainda não uma decisão do Conselho. Ainda não temos as recomendações, mas não vejo nada

---

lá pessoalmente que mudaria o estatuto em relação aos conselhos do GAC. O que eu entendo como sendo, é adicionar algo que A, dá ao GAC mais um lugar para abordar uma questão e como pode haver questões em que você não concorda em aconselhá-la, e ainda assim é importante o suficiente para dizer algo e tente ter um efeito. Também posso ver casos em que o board, depois de obter o conselho e discutir o GAC preliminarmente, pode dizer ei, precisamos levar isso a um SPIRT para ver como isso se encaixa com as mudanças e seu efeito no AGB e nos aplicativos antes de retornar com uma resposta. Portanto, vejo isso como mais uma ferramenta, local, para levar discussões e ter as discussões com a comunidade mais ampla, em vez de apenas o Conselho. Mas eu não vejo isso como qualquer tipo de diminuição, diminuição, no poder do estatuto do GAC para seu conselho de consenso e como conselho de consenso do GAC, permanece o que é. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Maarten e Avri, e obrigado pelas garantias, e apenas verificando se há algum acompanhamento dos meus colegas do GAC. Já vejo a mão do Kavouss levantada, por favor, vá em frente.

IRÃ:

Obrigado, ilustres conselheiros, Maarten e Avri. Na minha opinião pessoal, criamos uma nova camada entre o GAC e o board da ICANN. Para aconselhamento de consenso do GAC, essa camada não é necessária. Nada impede que o board consulte qualquer entidade sobre qualquer questão levantada pelo GAC de maneira informal, mas

---

não queremos que essa camada tenha um status formal. Você pode consultar quem quiser antes de decidir sobre algo, então acho que não devemos ir por esse caminho. Além disso, não sendo o conselho, a conclusão ou a opinião desse SPIRT pode influenciar indiretamente os membros do Conselho ou pode induzi-lo em erro de uma forma ou de outra. Você não precisa disso, vocês são 20 sábios, não precisam de nada. Você foi eleito e foi aceito pela comunidade. Não sabemos a composição do SPIRT, não sabemos o grau de participação do GAC e assim por diante, e não queremos substituí-lo pela conclusão influente de outros sobre o que pode impactar o Orientações do conselho. Portanto, sugerimos que, se você quiser fazer isso, faça-o informalmente, da maneira que quiser, mas não queremos que nosso conselho do GAC seja enviado antes de ir para o board para o SPIRT. E, em minha opinião, não está de acordo com o estatuto, porque nossa própria linha de ação é o GAC e o board, só isso, não enviamos nosso conselho à GNSO, à GNSO um dia a partir de nossos comentários de comunicado do GAC sobre os cinco, seis, dez páginas, mas não mandamos para ninguém e não queremos mandar para o SPIRT. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Kavouss. E eu acho que não é obrigatório, obviamente, é um local adicional como Avri destacou, mas também vejo a mão de Vincent levantar, França. Por favor, vá em frente.

---

FRANÇA: Sim, muito obrigado, Manal. Este é Vincent Guillard da França, para registro. Muito obrigado Maarten e Avri, e feliz aniversário, Maarten, é claro. Obrigado Avri por sua opinião sobre este assunto. Há apenas um aspecto em que gostaria de insistir. É a prontidão da - ou não - do board incluir o GAC no diálogo que é recomendado na orientação de implementação 2.3 que diz, como Manal já descreveu, que haveria um diálogo entre o board, a organização da ICANN, e o SPIRT, mas sem o GAC sobre o assunto que está no centro das prerrogativas do GAC. Então, eu pessoalmente acredito na França, e acho que no GAC muitos, muitos de nós, temos esse interrogatório se o GAC estaria associado à parte desse diálogo, seja do mesmo diálogo ou de um diálogo paralelo sobre essa questão? Muito obrigado.

AVRI DORIA: Posso responder, Maarten?

MAARTEN BOTTERMAN: Claro, por favor.

AVRI DORIA: Eu não consigo imaginar a gente falando sobre o GAC sem que o GAC esteja presente - então, novamente, sou eu falando pessoalmente e o board não tomou uma posição. Acho inconcebível que deixássemos o GAC fora dessa conversa, e acho que você fez questão de enfatizar isso, sabe, apenas reforça isso. Eu simplesmente não consigo ver o board realmente seguindo um caminho que deixe o GAC fora da sala quando o GAC está sendo discutido.

---

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Avri, pelas garantias, e é exatamente isso que preocupou o GAC e que trouxe toda a questão. Então eu acho que com isso, estamos prontos para seguir em frente. Maarten, podemos passar para a seguinte pergunta?

MAARTEN BOTTERMAN: Sim, claro.

MANAL ISMAIL: Tudo bem. Portanto, a próxima pergunta, novamente, nos procedimentos subsequentes, mas em compromissos de interesse público ou compromissos voluntários de registro, os membros do GAC continuam a nutrir sérias preocupações de acordo com as posições anteriores do GAC sobre a falta de recomendações de políticas sobre mitigação de abusos de DNS com o relatório final do SubPro PDP Working Group. A aplicabilidade para PICS e compromissos voluntários de registro permanece uma questão em aberto, uma vez que isso não é abordado no relatório final do grupo de trabalho SubPro PDP, à luz do parecer do GAC no comunicado do GAC de Montreal e sua justificativa em particular onde se lê: É particularmente importante que uma nova rodada de gTLDs não deve ser lançada até a implementação bem-sucedida das recomendações identificadas pela equipe de revisão como necessárias antes de quaisquer rodadas subsequentes de novos gTLDs. Foi sugerido que, embora algumas das recomendações devam ser implementadas pelo board, outras recomendações devem ser

---

implementadas por outras partes da comunidade. Seria útil para o board monitorar o progresso de todas as recomendações e apoiar outras partes da comunidade na implementação das recomendações que lhes são dirigidas. O GAC reconhece que várias recomendações podem ter sido levadas adiante no trabalho da organização, do board ou da comunidade. Notaríamos que ICANN 70 seria um momento apropriado para tal discussão e atualização à luz da adoção pela GNSO do relatório sobre os procedimentos subsequentes. Portanto, uma pergunta é: quais são as opiniões do board da ICANN sobre as próximas etapas para mitigação de abusos de DNS, especialmente sobre o acionamento do método holístico mencionado no relatório final do grupo de trabalho SubPro PDP e de forma mais ampla. Em relação ao abuso de DNS e outras questões relacionadas, gostaríamos especificamente de perguntar à Diretoria se eles poderiam gentilmente atualizar o GAC sobre sua consideração e implementação contínuas do parecer do GAC, Montreal ICANN 66 sobre as recomendações de rt do CCT marcadas como pré-requisito ou alto prioridade, ou seja, as recomendações listadas, e não vou chegar aos números, mas vou parar por aqui.

**MAARTEN BOTTERMAN:** Obrigado por isso, de fato. Nas recomendações do CCT, não teríamos que obrigar a GNSO a adotar essas recomendações, nem podemos tomar decisões políticas unilaterais. E, a esse respeito, agradecemos por fornecer esclarecimentos sobre os tópicos do comunicado de Montreal e a correspondência que recebemos desde então, e concordamos que deve haver uma compreensão clara e compartilhada



---

das funções e responsabilidades da comunidade. Quanto às recomendações do SubPro, Avri, é você?

AVRI DORIA: É Becky ou eu, e posso começar ou Becky pode, à sua escolha.

BECKY BURR: Vá em frente.

AVRI DORIA: Então, ao examinar questões como os compromissos voluntários de registro e essas discussões e a capacidade do board de - acho que essa é a questão aqui, certo - e a capacidade do board de fazer cumprir os contratos. E basicamente, uma vez que as condições são muito diferentes agora do que eram na última rodada, basicamente é algo que teremos que dar uma olhada em termos de como isso funcionaria e o que torna um RVC exequível, e é exequível e é possível obter contratos quando chegarmos ao abuso de DNS, é possível fazer contratos que estão fora da missão? Achamos que a resposta é não, mas o que isso significa exatamente em algumas dessas questões em termos de estarem dentro ou fora, e o que isso significa totalmente? Portanto, definitivamente haverá sobre todas essas questões, questões que têm a ver com o que pode estar em um contrato, questões especificamente a ver com os RVCs. Haverá necessidade de uma análise legal mais aprofundada sobre isso, porque temos que ser cuidadosos não contratar ou assumir obrigações que não podemos cumprir. E isso se tornou uma espécie de linha de base em grande parte desta

---

discussão, é na missão, e podemos encontrar uma maneira de impor a conformidade? Obrigado.

MAARTEN BOTTERMAN: Becky, você pode complementar isso?

BECKY BURR: Sim, e acho que os pontos de vista de Avri estão exatamente corretos. Queremos ter certeza de que temos uma maneira objetiva de fazer cumprir qualquer um dos compromissos que os registros assumem com relação à operação do registro regional e, obviamente, queremos ter certeza de que está dentro da competência da ICANN e que os compromissos voluntários devem ser implementados dentro da missão da ICANN. Portanto, na medida em que o board pede ao PDP de procedimentos subsequentes para contemplar essa questão, procuramos muito por contribuições sobre maneiras de garantir que os compromissos assumidos nos compromissos voluntários de registro fossem de fato totalmente executáveis dentro do mandato da ICANN para que todos - as expectativas de todos os envolvidos podem ser atendidas.

Com relação às outras recomendações do CCT, acho que, como disse Maarten, havia um grande número delas que eram recomendações de políticas encaminhadas à GNSO porque a GNSO tem autoridade com relação ao desenvolvimento de políticas que o board não tem. Havia vários outros itens que o board - ou que o GAC indicou que estava preocupado com a conclusão antes da próxima rodada de novos

---

gTLDs, e duas coisas a dizer sobre isso. A primeira é, conforme discutimos no board e no grupo do GAC, a noção de conclusão pode ser muito difícil de definir. Mas a outra coisa é que há muito trabalho a ser feito e muito caminho a percorrer antes de chegarmos ao ponto de uma nova rodada de gTLDs. Portanto, há tempo para continuar a trabalhar nessas recomendações de CCT. O board tomou medidas em uma série de recomendações CCT, aceitou seis delas, incluindo a número 1 em relação à coleta de dados, 17, 21, 22 e 31. Entendemos que ICANN, essa organização, concluiu a implementação de 17 e a implementação está em progresso para as outras recomendações aceitas, e entendemos que o GAC tem algumas preocupações sobre se o desenvolvimento de políticas adicionais é necessário para implementar totalmente o número 17, e isso está em discussão entre o grupo de trabalho de segurança pública e ICANN e org. Para aqueles que precisam de recursos adicionais para serem implementados, eles estarão sujeitos ao processo de priorização e planejamento que o board está adotando, e acho que vocês tiveram uma sessão muito boa sobre esse processo ontem, então estaremos meio que mudando adiante sobre como organizar recursos para fazer este trabalho. O board posteriormente aceitou outras 11 recomendações retirando-as do status pendente, incluindo vários itens na lista do GAC e, em seguida, as recomendações restantes destacadas pelo GAC nos números 9, 12, 16, 25, 27, 29 e 32 - 35, como Maarten indicou, eles foram repassados à GNSO para desenvolvimento de políticas. Recebemos as recomendações do Conselho da GNSO sobre mecanismos de proteção de direitos. Esperamos receber as recomendações do SubPro em breve e estaremos avaliando - assim que as recebermos, avaliaremos como

---

esses grupos comunitários avaliaram a relevância das recomendações do CCT. Há três recomendações observadas pelo GAC que permanecem em status pendente. Número 5, relacionado à coleta de dados do mercado secundário, e número 14 e 15, relacionado à negociação e alteração dos contratos da ICANN relacionados a medidas antiabuso e à Diretoria - entendemos que há um trabalho contínuo em andamento com o número 5, incluindo todos das recomendações de coleta de dados. Com relação aos números 14 e 15 em particular, pedimos que a org facilitasse os esforços da comunidade para desenvolver uma definição aceita do tipo de abuso de DNS que está dentro da competência da ICANN - estamos acompanhando a discussão da comunidade sobre abuso de muito perto e trabalhando muito por meio da org, por meio do DAAR e uma série de outros esforços, para garantir que a comunidade tenha as informações de que precisa para entender o status desses vários fluxos de abuso e para entender o trabalho que está acontecendo na comunidade. Tivemos alguns esforços da casa da parte contratada a este respeito e acho que um artigo muito bom e útil, utilizando-se do relatório DAAR para entender o tipo de status e o nível de atividade de abuso em andamento, e eu sei que passaremos muito mais tempo falando sobre isso. E, como eu disse, com respeito à contribuição do GAC de Montreal, temos um bom caminho a percorrer para implementar as recomendações do procedimento subsequente e semelhantes, e vamos buscar isso de forma deliberada e transparente e em consulta total com o GAC.

---

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Becky, por esta resposta completa. Vejo o Reino Unido e a Suíça na fila, portanto, permita-me passar a palavra para que possamos prosseguir. Ainda temos três questões a abordar. Então, Reino Unido, por favor.

REINO UNIDO: Boa noite, Nigel Hickson, GAC do Reino Unido, e muito obrigado, Becky e Maarten, por esta visão abrangente, e Maarten, feliz aniversário, acho que perdi isso antes. Becky, em particular, foi extremamente útil e, certamente, analisaremos sua resposta com muito cuidado. Como você concluiu corretamente, havia toda uma gama de recomendações, algumas das quais relacionadas a políticas e outras a questões de organização e outras. E, como você sabe, a GNSO em seu relatório abrangente sobre o SubPro obviamente identificou uma série de questões, mas não concluiu necessariamente algumas dessas recomendações e estará analisando isso com muito cuidado. Claramente no espírito do conselho do GAC, não acho que haja algo específico para dizer que essas implementações devem ser implementadas entre uma parte da implementação da política ou outra parte da implementação da política; na verdade, é preciso ter uma visão pragmática e holística sobre isso. Mas em termos de avanço, tudo o que eu diria, em algum momento acho que seria muito útil ter algum tipo de tabela, algum tipo de documento de referência em que possamos trabalhar juntos para rastrear onde estão as diferentes recomendações e como elas está sendo levado adiante. Mas muito obrigado, de fato, pelo tratamento abrangente desta questão. Obrigada.

---

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Nigel. Suíça, Jorge.

SUÍÇA: Muito obrigado, Manal. Olá a todos. Feliz aniversário, Maarten, e feliz aniversário atrasado para Göran. É bom estar aqui juntos, embora apenas virtualmente. Acho que Nigel roubou meu fogo, então vou apenas reafirmar que seria muito útil para nós ter um documento de rastreamento comum e compartilhado de todas as recomendações de CCT que se enquadram neste pré-requisito ou categorias de alta prioridade para que possamos ter uma visão geral de quem está lidando com o que e em que medida todas as recomendações foram cumpridas, seja com a organização da ICANN ou com a GNSO ou outras partes da comunidade, a responsabilidade de levá-las adiante para que tenhamos uma imagem comum, e esta nos permitiria avaliar o quão excelente o conselho de Montreal está sendo seguido pela comunidade como um todo. Espero que seja possível e muito obrigado.

BECKY BURR: Obrigada, Jorge e Nigel. Deixe-me dizer, há documentação, mas acho que faz sentido passarmos a solicitação do GAC para um tipo de documentação centralizada abrangente para a organização.

GÖRAN MARBY: Posso fazer um comentário, por favor?

---

MANAL ISMAIL: Por favor.

GÖRAN MARBY: Quero voltar ao fato de que recebemos o conselho do GAC Montreal e fizemos perguntas sobre isso e recebemos respostas para essas perguntas - e isso foi parte da deliberação do board para lidar com isso, e em Essas cartas, por si só, o GAC reconheceu que algumas dessas coisas pertencem à Diretoria, mas a outras partes da comunidade da ICANN e na deliberação das revisões do CCT onde fizemos anteriormente, o que alguns de vocês provavelmente sabiam porque seguiram esse processo, fomos muito cuidadosos ao passar por isso, o que fazemos o tempo todo com recomendações diferentes, e muitas dessas recomendações na revisão do CCT foram transferidas para o PDP. E a definição de abuso, que não é apoiada pela comunidade, pertence à GNSO. Então, eu só quero lembrar o GAC e talvez para os novos membros do GAC, se você apenas participar de um conselho local, isso pode levá-lo a uma conclusão. Mas se você olhar o esclarecimento que o GAC deu à diretoria, você obterá respostas para algumas das perguntas. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada, Göran. Todas as informações serão disponibilizadas especificamente para o benefício de novos colegas do GAC, é claro. E se não houver mais pedidos de palavra, talvez possamos passar ao seguinte tema, que é o abuso de DNS, então não é nada mais fácil. E a pergunta - e peço desculpas por repassar as informações de fundo, mas ontem, quando reformulamos as perguntas, colocamos algumas

---

mensagens nas informações de fundo, por isso sou obrigado a lê-la para garantir que tudo o que concordamos foi transmitido. Portanto, o relatório SSR2 destaca a falta de progresso significativo na redução do abuso do DNS. Muitas das recomendações contidas no relatório, se implementadas de forma eficaz, podem ajudar a reforçar a segurança, estabilidade e resiliência do DNS. O relatório SSR2 apela, entre outros, para uma gestão de risco melhorada, que é a recomendação 4, e continuidade de negócios melhorada e recuperação de desastres, recomendação 7, monitoramento e conformidade aprimorados, recomendação 8 - e maior transparência e responsabilidade de relatórios de reclamações de abuso, recomendação 13. A questão é: qual é a opinião do board sobre as conclusões do relatório SSR2 sobre o abuso de DNS em geral e, particularmente, sobre a possibilidade de implementar rapidamente as recomendações 4, 7, 9 e 13, que parecem estar de acordo com a segurança cibernética padrão prática?

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado pela pergunta, Manal. Temos dois contatos. Danko?

DANKO JEVTOVIC: Meu nome é Danko Jevtovic, sou um dos contatos e co-presidente do grupo focal sobre o SSR2 e tentarei ser breve no interesse do tempo, e é claro que você pode perguntar algumas questões adicionais. Portanto, o board recebe muito bem o relatório SSR2 porque é um relatório de longa duração. Tivemos, como você provavelmente sabe, alguns desafios na história, mas agora temos o relatório e somos gratos por isso e muito gratos aos membros da comunidade que fizeram o



---

trabalho árduo e criaram aquele importante documento. Portanto, o relatório tem inúmeras recomendações, acredito que sejam 63, e isso se soma ao grande número de recomendações da comunidade que já temos. Em primeiro lugar, o período de comentários públicos ainda está aberto, acredito que até o dia 8 de abril devido à solicitação do GAC, e o board dá as boas-vindas ao GAC no processo de comentários públicos. Assim que recebermos isso, examinaremos todos os detalhes deste relatório SSR2 e tente - não tentar, mas agir de acordo com o estatuto determinado até 25 de julho deste ano. Olhando para o relatório, há um grande número de recomendações. Podemos agrupá-los. Alguns estão todos delineados e concordamos que são muito importantes. Algumas das recomendações são bastante específicas na forma como estão indo com a recomendação formulada, elas vão contra o processo de baixo para cima obrigatório do estatuto. Portanto, temos que observar o estatuto e a função do Conselho não é criar políticas, mas aceitar recomendações de políticas por um órgão de formulação de políticas. Portanto, teremos que nos envolver com a GNSO com algumas recomendações e observar a definição que temos no estatuto sobre o processo de desenvolvimento de políticas e a função da negociação voluntária com as partes contratadas. Portanto, não sei se há alguma pergunta específica sobre a parte do SSR2, e acredito que Becky já mencionou alguns dos aspectos relacionados ao abuso de DNS que também estão presentes no relatório. Portanto, acreditamos que as recomendações do relatório ajudarão nas discussões da comunidade também sobre o problema geral de abuso de DNS.

---

MAARTEN BOTTERMAN: Manal, devolvo a palavra a você.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada, Danko, e apenas verificando se há algum comentário posterior de meus colegas do GAC. Caso contrário, acho que podemos passar para o próximo tópico. Desculpe, tenho o Olivier da Comissão Europeia. Vá em frente.

COMISSÃO EUROPEIA: Olá, Olivier Bringer, apenas uma breve pergunta de acompanhamento sobre o que Danko explicou. Então, se eu entendi bem, você seguirá as recomendações do relatório SSR2, em um nível você retornará à GNSO para o processo de desenvolvimento futuro e, em outro nível, você se envolveria com as partes contratadas voluntariamente para ver se algumas das recomendações podem ser implementadas. E eu acho que as recomendações que você cobre neste segundo nível são recomendações relacionadas à execução contratual. Meu entendimento está correto? Obrigada.

DANKO JEVTOVIC: Geralmente, eu diria que sim, esses são dois níveis de atuação do Conselho. Não o fizemos - neste momento ainda entramos em detalhes de todas as recomendações porque o fluxo organizacional está preparando esse documento de análise para o Conselho. E é um processo bastante complicado também, devido ao longo tempo de

---

execução da revisão, alguns dos efeitos realmente mudaram durante o processo de revisão. Por exemplo, um dos itens mencionados na pergunta do GAC é sobre o gerenciamento de risco aprimorado. Portanto, melhoramos significativamente o sistema de gerenciamento de risco, além disso, está o comitê de risco do board, e há a função de risco e a forma como o risco é tratado dentro da organização da ICANN, e o ecossistema da ICANN agora é um pouco diferente do previsto pelo problema declaração no relatório SSR2. Portanto, também iremos analisando as recomendações, encontrar formas concretas de agir sobre elas, de instruir o board a agir, mas devo observar que as ações e as recomendações terão que passar por um processo de priorização posterior, porque muito trabalho pela frente de nós, então tentaremos encontrar uma maneira de encontrar prioridades e agir de acordo com o esboço do processo da comunidade.

GÖRAN MARBY:

As partes contratadas da ICANN como um todo têm um amplo espaço, e a única maneira de preencher essa lacuna é passar por um processo liderado pela comunidade, começando com o estatuto da GNSO responsável por fazer políticas por meio de uma participação múltipla modelo, é aí que meio que se torna aplicável por meio das partes contratadas. Eles aceitaram essa lacuna, desde que passe pelo modelo de múltiplas partes interessadas. E é uma parte tão arraigada do modelo, sim - é o Conselho da GNSO, porque é você que participou da decisão e é importante lembrar. A segunda coisa, há muita discussão sobre o relatório SSR2, o board em constante obtenção de informações das diferentes partes da comunidade, muitas opiniões sobre a

---

qualidade do relatório, conteúdo do relatório e propostas sobre este, e Acho que é importante pensar - ouço todas essas opiniões antes de o board avançar, e isso também contém algumas coisas - definitivamente contém algumas coisas que deveriam fazer parte dos processos da comunidade da ICANN porque o modelo de múltiplas partes interessadas - quando trata-se de coisas como definição de abuso, temos uma definição muito estrita e aprendi isso em outras sessões, mas acho que é bom para os membros individuais do GAC voltarem e verificarem a lei real, algumas coisas que realmente não aparecem conflito com as leis locais, marcas registradas, liberdade de expressão - este é um material muito complicado. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Göran, Danko e a todos. Portanto, ainda temos duas perguntas, mas posso ver a mão de Kavouss levantada. Portanto, se você puder ser breve, por favor, vá em frente.

IRÃ:

Sim, muito breve. Como mencionei quando o problema foi apresentado ao GAC, precisamos ter muito cuidado com o prazo para isso, a implementação da recomendação, e também depois disso precisamos ter certeza de que foi implementado corretamente e que deve haver alguma entidade ou medidas ou algum arranjo para ver se eles foram implementados corretamente e se durante a implementação uma necessidade de ter algum tipo de, eu diria, ajuste, alteração, tipo de regras a serem aplicadas que não tendo uma espécie de, eu digamos, entidade de supervisão de implementação para ver se

---

eles foram implementados corretamente. Isso foi o que mencionei na reunião e gostaria de levá-lo aos distintos membros do Conselho de Administração. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada, Kavouss.

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado, Kavouss, por seus comentários.

MANAL ISMAIL: E chamando a atenção para os comentários do Jeff no chat também, mas enquanto isso vamos passar para a seção seguinte e a pergunta seguinte. E isso está sob os dados de registro e WHOIS, e o GAC reitera sua posição expressa na declaração minoritária do GAC no relatório final da Fase 2 do EPDP de que os dados WHOIS usados para uma série de atividades legítimas, incluindo assistência às autoridades policiais em investigações, auxiliam as empresas no combate à fraude e o uso indevido de propriedade intelectual, salvaguardando os interesses do público e contribuindo para a confiança do usuário na Internet como meio confiável de informação e comunicação. A comunidade vem discutindo a reforma da política de WHOIS há vários anos. É necessário concluir o processo e estabelecer um SSAD em funcionamento sem demora pelos motivos acima expostos. Então, como o Conselho vai garantir uma implementação rápida do SSAD?

---

GÖRAN MARBY:

Obrigado, e também para o EPDP, temos três contatos, e Becky, o sistema WHOIS estava completamente aberto sob o GDPR - veio ao redor. Entramos em contato com as autoridades de proteção de dados na Europa para que a maior parte deles seja aberta continuamente e que algumas informações sejam recolhidas e temos tentado descobrir diferentes maneiras de ter um acesso mais fácil aos dados recolhidos. O banco de dados WHOIS não é um banco de dados, são vários, todas as partes contratadas - - mas nada que seja importante, não é para uso comercial. O registrante real, o comprador - vem do registro. A razão é porque temos uma política que diz que o registrante deve fazer isso, mas cabe a eles garantir que as informações sejam corretas. O que acontece quando percebemos que não é, entramos em contato com as partes contratadas e nos certificamos de que as informações estão lá ou existem outras coisas que podemos fazer, mas é importante - isso não é usado para faturamento, quaisquer outros serviços, é uma lista telefônica e foi aberta. Portanto, nossa proposta original da ICANN org era tornar a ICANN org legalmente responsável por fazer o que é chamado de teste de equilíbrio. Não recebi respostas da Comissão Europeia ou das autoridades de proteção de dados, a única coisa que a comunidade - apareceu foi um tique no sistema. De acordo com a lei - é o contratado que faz o teste de balanceamento ativo e tem o responsável legal por isso. Com isso dito, ninguém fez isso antes. Ninguém construiu um sistema como este, porque falando sobre um sistema que pode ter pessoas da aplicação da lei em mais de 190 países ao redor do mundo e de forma segura de acordo com o GDPR, não é legal ou ilegal no sentido que temos de levar em consideração alguma legislação do GDPR, algumas coisas, mas desde que o teste de

---

balanceamento seja feito pela parte, ela não toma decisões nesse sentido. Mas eu digo a você, vai levar tempo para projetar, construir, decidimos fazer isso em uma fase de design antes que o board realmente tome a decisão. Espero que isso ajude e gostaria de pedir a Becky para acrescentar algo.

BECKY BURR:

Obrigada, Göran. Becky Burr, para registro. Como Göran indicou, os dias finais do período de comentários sobre as recomendações da Fase 2, incluindo o SSAD - e todos nós reconhecemos que este é um projeto muito complexo e que, para que o board faça seu trabalho, que é determinar se uma recomendação de política é do melhor interesse da comunidade e da ICANN, precisamos de informações adicionais, precisaremos de informações adicionais. Agora sabemos algumas das informações adicionais de que precisaremos e, sem dúvida, aprenderemos com a comunidade com os comentários, outras partes delas e, de fato, a GNSO solicitou algumas informações importantes para entender o custo e os benefícios desse processo. Assim é - prevemos prosseguir, pedindo à organização que inicie a fase de projeto operacional para coletar os tipos de informações de que precisamos para tomar uma decisão e agir de forma eficaz com base em quaisquer recomendações que o Conselho aceite.

Nesse ínterim, e ciente do conselho e do desejo do GAC de ter algo - algumas melhorias nesse ínterim, a org tem discutido com as partes contratadas a respeito das melhorias que podem ser feitas. Como você sabe, os registradores, por exemplo, produziram alguns documentos

---

sobre solicitações efetivas e a organização continua a trabalhar com as partes contratadas para capturar qualquer tipo de eficiência que possamos capturar e implementar enquanto a fase de projeto operacional está em andamento e como o Conselho - como a organização está coletando as informações de que o Conselho precisa para avançar nisso. Então, é claro que somos - acho que a resposta é - o ODP foi projetado para fornecer o tipo de informação que precisamos implementar rapidamente. Levará tempo para fazer isso devido à complexidade disso, mas enquanto isso, a org está trabalhando com as partes contratadas para aprimorar a funcionalidade que existe por meio da especificação na Fase 1.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Becky e Göran. Kavouss, essa mão é nova?

IRÃ:

Sim, uma pergunta simples, para Becky ou Göran ou para todos. Qual é o prazo de implementação do SSAD? Aproximadamente? Obrigada.

MAARTEN BOTTERMAN:

Göran?

GÖRAN MARBY:

Não quero responder a essa pergunta antes de começarmos o trabalho de decisão. Quando o Conselho da GNSO decide fazer uma política, nosso trabalho é fazer com que aconteça. Portanto, não é como nós - será um grande investimento, muito trabalho, mas eu prefiro voltar



---

com isso quando estivermos um pouco mais aprofundados na fase de design real. Quer dizer, você tem que pensar sobre isso: como você identifica o usuário pela primeira vez sem conhecê-lo? Como sabemos que essa pessoa está realmente falando Kavouss e não um avatar? Acho que é você, Kavouss, mas como sabemos disso? Então essa é uma das complexidades disso.

IRÃ:

Essa é exatamente a pergunta que eu fiz. Então, acho que você pode voltar no ICANN 71 ou 72 e nos informar sobre o prazo - espero que 71 ou 72 você tenha algumas respostas. Você já tem essa resposta nessa época? Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Kavouss e Göran. Ainda temos mais uma questão para responder e faltam apenas seis minutos. Então, se formos para a nossa última pergunta, também sobre dados de registro e WHOIS. Acessibilidade e precisão dos dados de registro de nomes de domínio importantes para a redução do abuso de DNS. Esses dados têm sido uma ferramenta de investigação fundamental para a aplicação da lei e seus parceiros de segurança cibernética na geração de pistas investigativas, atribuição de crimes e identificação de vítimas de crimes cibernéticos. O Conselho prevê medidas de curto prazo, por exemplo, em termos de execução contratual para ajudar a melhorar a precisão dos dados de registro de nomes de domínio?

---

MAARTEN BOTTERMAN: Becky?

BECKY BURR: O board é regularmente atualizada e informada pela conformidade da ICANN sobre sua aplicação contratual. Como você sabe, houve - uma auditoria de registro e uma auditoria de registrador estão em andamento, e verificamos a conformidade com muita frequência para entender como a conformidade está funcionando, se tem as ferramentas de que precisa para conformidade e assim por diante. Acho que os dados sobre os tipos de reclamações que a conformidade obtém, incluindo reclamações sobre a precisão, estão disponíveis publicamente, o relatório público sobre isso. Há reclamações sobre precisão e sabemos que isso é algo que a área de compliance está buscando e acompanhando o tempo todo.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Becky. Göran?

GÖRAN MARBY: Quero reforçar os fatos do sistema WHOIS, os dados vêm do registrante do proprietário do nome de domínio e não das partes contratadas. Às vezes nas discussões parece que se trata de um sistema criado pelo contratado, o que não é, é uma lista telefônica. Comissão Europeia, se eles pudessem renomear para lista telefônica, não estaríamos sob um GDPR. Porque em uma lista telefônica você pode ver quem tem um número de telefone, disponível online. Mas fui eu. Mas fornecemos como fazemos as coisas e como lidamos com as coisas e, de alguma

---

forma, ainda recebemos de volta que a ICANN não faz nada. Verificamos se temos as regras e ferramentas corretas e a precisão dos dados de WHOIS é algo sobre o qual recebemos reclamações e trabalhamos muito. E quero manter isso em mente. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Göran. Kavouss, presumo que seja uma mão velha.

IRÃ: Não, ergui a mão novamente. Muito obrigado. Quando dizemos precisão, o Conselho ou Göran poderiam mencionar atualmente qual é a precisão que temos? 84 por cento? E qual é o limite que esperamos ter no futuro em porcentagem? Você poderia ter essa resposta? Obrigada.

GÖRAN MARBY: Além disso, estamos falando de 2500 - não, alguns milhares de bancos de dados diferentes cobrindo todos os países ao redor do mundo, com mais de 215 milhões de nomes de domínio. Não é um sistema centralizado, não pertence a ninguém nesse sentido e nunca teve a intenção de ser isso, uma discussão interessante para o GAC também. Não é como um banco de dados de marcas registradas. Na Europa, por exemplo, o banco de dados de marcas está sob instituição da UE e, portanto, não tem nenhum GDPR, então é uma coisa muito diferente. Mas não tenho a resposta, vou verificar se temos algum ponto de vista sobre isso a partir de uma perspectiva indistinta. Foi uma boa pergunta. E todos nós acreditamos que a precisão é importante nos bancos de

---

dados WHOIS. É por isso que o colocamos como uma das coisas que um registrante deve cumprir ao entrar nele. Acho que, em outro cenário, forneci a você um link das responsabilidades do direito de um registrante, e uma delas é inserir os dados WHOIS corretos.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Göran. Estamos na hora certa. Então, algum comentário final de alguém antes de concluirmos? Se não, deixe-me agradecer muito a todos. Obrigado aos membros do board por seu tempo e respostas completas às nossas perguntas, e obrigado aos meus colegas do GAC por seu envolvimento ativo. Portanto, estaremos revisitando o resto de nossas perguntas, para realmente podermos concordar mais adiante sobre como comunicar isso, o resto das perguntas. Temos uma sessão de grupos intercomunitários que foi cancelado, e voltamos daqui a meia hora, obrigada.

**[FIM DA TRANSCRIÇÃO]**