

---

ICANN70 | Foro virtual de la comunidad - Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y la CPH  
Lunes, 15 de marzo de 2021 – 14:00 a 15:30 EST

FRANCO CARRASCO:

Bienvenidos a la reunión conjunta de la Junta Directiva con la cámara de partes contratadas, hoy 15 de marzo del 2021. Yo seré el coordinador de participación remota para esta reunión, por favor tengan en cuenta que se está llevando adelante esta sesión como seminario web, por favor tengan en cuenta que la sala está abierta para interacción únicamente entre los miembros de la Junta Directiva y la cámara de partes contratadas.

Para los panelistas les pedimos que levanten la mano en Zoom para poder sumarse a la lista de intervenciones para participar, todos los panelistas están silenciados por defecto y ustedes pueden habilitar su micrófono.

Antes de hablar asegúrense de tener todas las notificaciones silenciadas, digan su nombre y el idioma que van a hablar; si no es inglés, por favor recuerden hablar lentamente para los transcripores y los intérpretes. Recuerden que la Junta Directiva solamente tomará preguntas de la Unidad Constitutiva con las que se están reuniendo, por lo tanto, hay otras ventanas que están deshabilitadas aquí.

Aquí tendremos inglés, español, francés, árabe y ruso, hagan clic en el botón de interpretación en Zoom para seleccionar el idioma correspondiente. Para todos los participantes aquí, pueden publicar comentarios en el chat, para eso utilicen el menú desplegable y

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

seleccionen “responder a todos los panelistas y espectadores”. Esto va a permitir que todos vean sus comentarios.

Sepan que los chats privados solamente serán posibles entre panelistas, entonces todo mensaje enviado por un panelista o un espectador estándar a otro espectador estándar será visto también para los anfitriones, los coanfitriones y panelistas.

Aquí incluimos transcripción automática remota, pueden ver esa transcripción con el botón correspondiente en la barra de herramientas. Esta transcripción no es oficial ni autorizada. Por último, les pedimos a todos en esta reunión que se rijan por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, hay un enlace en la sala de Zoom a esto.

Sin más, le doy la palabra al presidente de la Junta Directiva, Maarten Botterman. Adelante, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias, Franco. Gracias a todos por sumarse a este primer día con esta sesión con las Unidades Constitutivas, como ustedes saben, esta será una sesión virtual y tendremos presencia de personas en distintos husos horarios, así que les agradezco a todos los que se han sumado hoy a esta sesión.

Esperamos con ansias este intercambio, que tengamos una sesión interactiva y focalizándonos en una buena conversación con los miembros de la Junta Directiva y la cámara de partes contratadas.

---

Como dijo Franco, vamos a esperar con agrado también un intercambio en esta sala.

Del lado de la Junta Directiva hoy tendremos la conducción de Becky Burr, así que le doy la palabra a ella para que se haga cargo de la reunión.

BECKY BURR:

Saludos a todos desde Washington DC, este es el comienzo de lo que yo llamo el mes de la ICANN70, ¿no? Se ha extendido un poquito esta reunión, la Junta Directiva hizo algunos de sus talleres la semana pasada y hoy estamos muy contentos de estar con ustedes.

Y como dijo Maarten, realmente quisiéramos que está sea una sesión lo más interactiva posible, por lo tanto, pensé que sería mejor si podíamos comenzar con el tema que ha planteado la cámara de partes contratadas, que es un tema realmente muy urgente que tiene que ver con el informe de revisión de SSR2.

En la Junta Directiva tenemos a un comité de expertos sobre este tema con dos coordinadores de enlaces, Danko Jevtovic y Kaveh Ranjbar, así que creo que vamos a comenzar tal vez con una introducción del tema por parte de la cámara de partes contratadas y luego, Kaveh y Danko pueden ser quienes guíen la discusión y, por supuesto, otros miembros de la Junta Directiva son más que bienvenidos a sumar sus comentarios.

---

Así que le pediría a Sam y a Ashley que por favor hagan la apertura y la introducción de este tema.

ASHLEY HEINEMAN:

Bueno, algunos comentarios de apertura. Me dijeron que recuerde hablar lento, voy a intentar respirar de vez en cuando. Yo estoy a cargo del grupo de partes interesadas de registradores, estoy junto con Sam quien pertenece al grupo de partes interesadas de registros y, por supuesto, estamos con todos nuestros colegas.

Y como dijo Becky, como parte de la cámara de partes contratadas enviamos una carta a la Junta Directiva, resaltando algunas inquietudes que teníamos con respecto al informe final de la revisión de SSR2 y sus recomendaciones.

Para darles una reseña general de cuáles son estas inquietudes, si bien, reconocemos que se puso mucho trabajo arduo en este informe porque estos informes son muy importantes, lo que queremos resaltar aquí son nuestras inquietudes que son muy serias, lo suficiente como para pedirles a la Junta Directiva que rechacen esas consideraciones.

El primer grupo tiene que ver con el hecho de que las recomendaciones violan los términos de los acuerdos de registración y de registradores, si se acuerdan de la recomendación 8, allí se solicitaba la participación de un equipo negociador compuesto por expertos en uso indebido del DNS, entre otros, para básicamente analizar nuestros contratos. Pueden no ser requeridos por las partes contratadas.

---

Esto es una violación de varios artículos, el artículo 7 del RAA y del otro acuerdo de registro, donde dice que las negociaciones tienen que darse entre las partes contratadas y la ICANN, por lo tanto, esta es una falencia fundamental desde nuestra perspectiva.

También la recomendación 14 pide la creación de una especificación temporaria, no voy a entrar en todos los detalles de qué se trata una especificación temporaria, pero para que sea una especificación temporaria realmente tiene que llegar a determinado nivel y nosotros no sentimos que esto sea el caso. Básicamente aquí se solicita que las partes contratadas mantengan un porcentaje de dominios identificados, como aquellos que tienen un uso indebido del DNS por debajo de un nivel umbral.

Nosotros creemos que esto es una infracción seria de los términos de nuestros acuerdos y una especificación temporaria solamente se permite a nivel contractual para abordar una necesidad inmediata de mantener la seguridad, la estabilidad de los servicios de registradores y la seguridad del DNS, y tiene que ser viable poder lograr esos objetivos de esa manera. Nosotros sentimos que lo que se propone aquí no cumple con esos criterios.

Por lo tanto, también creemos que varias de estas recomendaciones en el informe final van a socavar las conversaciones de la comunidad que están en curso dentro del modelo de múltiples partes interesadas y hay mucho trabajo que se está llevando a cabo ahora de ambas partes de la cámara de partes contratadas.

---

Tenemos grupos de trabajos que se dedican al uso indebido del DNS, nos reunimos en forma individual y también en forma colectiva, comenzamos a trabajar con distintos grupos y comunidades de partes interesadas para poder ver cuáles son sus preocupaciones, para poder intercambiar ideas, perspectivas y también una serie de elementos de trabajo que luego mencionaremos.

Y por último, creemos que el equipo de revisión ignoró algunos comentarios públicos que eran fundamentales, podemos luego explayarnos en ellos, pero creo que tal vez tenemos que hablar en términos generales de nuestras preocupaciones mayores con la revisión. Ahora le voy a dar la palabra a mi colega para que haga un repaso de esas preocupaciones en más detalle. Le doy la palabra a Samantha.

SAMANTHA DEMETRIOU: Gracias, Ashley. Gracias por darnos esta posibilidad.

Hola a todos, soy Samantha Demetriou, soy presidente del grupo de partes interesadas de registros. Creo que Ashley les dio una buena idea general de las preocupaciones muy específicas que tenemos con respecto a algunas recomendaciones individuales del informe de SSR2.

Y según nuestra experiencia en la cámara de partes contratadas, con este informe se ponen de relieve algunos desafíos que vimos en algunos grupos y con algunas revisiones en términos más generales.

---

Y también en los últimos años estuvimos muy comprometidos, tanto con las revisiones específicas que se llevaron a cabo hace poco participando en ellas o aprovechando las oportunidades para hacer comentarios y dar aportes sobre los distintos informes publicados, pero también dando la información de la ICANN a los trabajos que se fueron publicando con respecto a cómo mejorar el proceso de revisión en términos generales.

Entonces una de las cuestiones que creo que se destaca con el proceso de SSR2, tiene que ver con algunos de los desafíos en torno a la cuestión de transparencia de algunas revisiones específicas y a las oportunidades limitadas para que la comunidad haga sus aportes.

Como Ashley mencionó, una de las preocupaciones que mencionamos en nuestra carta fue, ¿cuántos de los comentarios presentados sobre la versión preliminar del informe de SSR2 parecen haber sido ignorados o dejados de lado en el informe final? Y cuando nosotros repasamos la última ronda de comentarios, queda muy claro que nosotros presentamos esos comentarios aproximadamente un año antes de que saliera el informe definitivo.

O sea, que hubo mucho tiempo para que el equipo de revisión pudiera analizar esos comentarios y la comunidad más amplia en realidad no tiene mucho conocimiento sobre lo que ocurrió allí, el informe final de distintas maneras parece ser muy diferente. Muchas recomendaciones sufrieron muchos cambios y, en términos generales, no hay una buena oportunidad para que la comunidad haga sus aportes o pueda dar su opinión antes de llegar a la versión que tenemos ahora.

---

Entonces nosotros hicimos comentarios iniciales en la versión preliminar resaltando estos aspectos que les mostró Ashley aquí, con respecto a nuestras preocupaciones con las recomendaciones del equipo de revisión para hacer cambios a nuestros contratos.

Aquí se habla de caminos muy limitados que hay para hacer modificaciones a los contratos que se establecen entre los registros, los registradores y la ICANN, ya sea los acuerdos de acreditación de registradores o los acuerdos de registros. Entonces el equipo de revisión recomienda aquí una modificación unilateral a esos contratos, eso es muy problemático para nosotros como empresa, como participantes, como integrantes de la comunidad de múltiples partes interesadas.

Por eso dedicamos tanto tiempo en nuestra carta y también en los comentarios específicos sobre esas recomendaciones para hablar de estas preocupaciones, planteamos estas inquietudes en el informe preliminar y fue muy frustrante para nosotros ver que en el informe final el único cambio a esas recomendaciones era que, en lugar de recomendar esas modificaciones, recomendaban una especificación temporaria, que para nosotros eso es como un proceso acelerado, una vía acelerada para hacer modificaciones y que, de lo contrario, se harían entre la ICANN y las partes contratadas.

Esto presenta varias dificultades, para ustedes está muy claro como miembros de la Junta Directiva cuando consideran esto en el contexto más amplio de la revisión y el papel que tienen los equipos de revisión desde el punto de vista de la responsabilidad.

---

Entonces queríamos tener su devolución y algunas respuestas a algunas preguntas de seguimiento de las cuestiones que les planteamos antes.

BECKY BURR:

Gracias, Sam y Ashley, esto es muy útil. Danko y Kaveh, no sé quién de ustedes quiere comenzar a dar algunas respuestas, les doy la palabra.

DANKO JEVTOVIC:

Gracias, Becky. Voy a tratar de hablar primero porque sé que después Kaveh puede complementar lo que yo vaya a decir.

Muchísimas gracias a ambas por resaltar los puntos destacados de estos comentarios, como dijimos, la revisión de SSR2 fue un proceso muy largo y sigue con la fase de implementación en este momento. Quisiera, en primer lugar, agradecer en nombre de la Junta Directiva, el equipo de revisión y a todo el personal de apoyo de la ICANN por haber acompañado este proceso y llevarlo hasta el punto donde ahora podemos discutir esta revisión final y hacer algo al respecto.

Kaveh fue el coordinador de enlace durante mucho tiempo de parte de la Junta Directiva con el equipo de revisión y juntos trabajamos para ultimar los detalles y llegamos aquí. El equipo de revisión recibió muchos comentarios sobre el informe preliminar, los analizó y trató de hacer lo mejor con ese material en el tiempo que tenía disponible, esto llevó a las 63 recomendaciones actuales.

---

Y saben que para el 25 de julio de este año la Junta Directiva tiene que tomar alguna acción y todavía estamos en el período de comentario público. Esta es una revisión de la comunidad, por lo tanto, los miembros del equipo de la revisión fueron seleccionados por la comunidad y las revisiones específicas hacen una revisión de la Junta Directiva y de la organización de la ICANN.

Nosotros somos en la Junta Directiva los que estamos bajo revisión y nos tomamos estos comentarios muy en serio. Todos reconocemos que durante este proceso tan extenso hubo algunos cambios importantes en el ámbito de la ICANN, el equipo de revisión en un momento tuvo que focalizarse en terminar la revisión, dado el conjunto vigente de circunstancias para ese proceso.

Y yo advertí que parte de la atención de la comunidad durante el proceso de revisión pareció reducirse, teniendo en cuenta la cantidad de temas y de prioridades que teníamos para analizar, esto cobra sentido.

Cuando empezamos en Montreal se hizo un seminario en forma reciente, hubo presencia de la comunidad, pero no recibimos una devolución tan completa al nivel de lo que tenemos ahora, entonces yo recuerdo la devolución que he recibido de las partes contratadas sobre el informe preliminar.

Les agradezco por todos esos comentarios tan contundentes y también por lo que nos están transmitiendo ahora. Por supuesto, hay algunas lecciones que todos vamos aprendiendo con este proceso, vamos a

---

hacer un balance del proceso y vamos a tratar de incorporar mejoras, pero ahora estamos en un punto en el tiempo donde la Junta Directiva tiene que escucharlos a ustedes y a todos los comentarios de la comunidad.

La organización de la ICANN trabaja arduamente en la evaluación de impacto y de viabilidad, y la Junta Directiva está muy consciente de la revisión y del informe a través del trabajo que hacemos Kaveh y yo como coordinadores de enlaces.

Y como dijo Becky, hay un comité de expertos de la Junta Directiva que también se reúne en forma periódica para esta revisión y también trabajamos en pleno dentro de la Junta Directiva, así que estamos muy al tanto de los acontecimientos aquí.

Como no entraron en demasiados detalles, creo que en mi respuesta inicial yo no puedo hablar de cada recomendación en forma individual, pero sí debo reconocer que la Junta Directiva va a cumplir con la misión establecida en los estatutos de la ICANN, nosotros tendremos en cuenta las opiniones de todas las comunidades y cumpliremos nuestro papel en post del interés público, también consideraremos todo y actuaremos de acuerdo al mandato que nos establecen los estatutos.

Al leer la revisión y sus comentarios, personalmente yo entiendo que hay algunos desafíos en cuanto a la implementabilidad de alguna de las recomendaciones y en cómo se habla del proceso de múltiples partes interesadas en esas recomendaciones, creo que esto es clave para el trabajo de la Junta Directiva.

---

La Junta Directiva no está formulando políticas por sí misma, sino que nos guiamos por el proceso y por los estatutos, en el equipo de revisión en este momento tenemos algunos encargados y coordinadores que guiarán la implementación y trabajaremos con ellos.

Uno de los temas claves que también debo resaltar, que ustedes mencionaron y que nosotros también vimos, tiene que ver con las discusiones sobre el uso indebido del DNS, por supuesto, esto es un tema de importancia crítica, ya hay procesos en curso en la comunidad, todos nos estamos concentrando en ese tema. Este es uno de los temas importantes que se superpone entre el informe y las recomendaciones de la comunidad que se están discutiendo con la comunidad, aunque se están implementando ahora.

Y, por otra parte, tenemos la cuestión de cómo las recomendaciones del informe preliminar sobre la negociación con las partes contratadas de alguna manera ha evolucionado o podría evolucionar hacia una idea que plantea la posibilidad de establecer una especificación temporaria, que puede ser un inconveniente, como ustedes mencionaron en sus comentarios.

Ahora no sé si Kaveh quiere agregar algo a lo que acabo de decir.

KAVEH RANJBAR:

Muchas gracias, Danko, no, creo que cubrió todo lo que hablamos. Para ver la situación actual desde una perspectiva diferente, creo que hay dos cuestiones diferentes y debemos actuar, tanto la Junta, como la comunidad y las partes interesadas para ocuparnos de los diferentes

---

términos, y considerar que tenemos dos cuestiones que básicamente son diferentes.

Por un lado, los problemas que tienen que ver con cuestiones estructurales, no están relacionados solamente con SSR2, pueden ocurrir en SSR3 y cuestiones similares ocurrieron en SSR1, tenemos que asegurarnos de recibir esta clase de retroalimentación y ver si se necesitan cambios en cualquier lugar de la estructura de gobernanza, quizás cambios incluso en los estatutos.

Entonces tenemos que considerar todo esto, ver los métodos, ver algunas guías y quizás aquí haya una indicación de que necesitamos más aclaraciones, eso es un proyecto por separado y todos tenemos que dedicarle tiempo. Supongo que ya llegaremos a la etapa de planificación, esto podría llevar un poco más de tiempo antes de que comience la próxima revisión, pero, por supuesto, deberíamos empezar a trabajar.

Por otra parte, también tenemos la revisión actual de SSR2, yo personalmente vi muchos puntos válidos que recibimos como aportes y también quiero recordarles que, gran parte de lo que se produjo es básicamente el resultado de lo que se cree que debemos modificar en la definición de estas revisiones.

En la interpretación del alcance de la revisión podríamos decir: “Estamos de acuerdo con esto” o “tenemos una opinión diferente con aquello”. Pero en última instancia esto es algo que la gente puede interpretar a su manera.

---

Entonces hay partes que deben resolverse dentro de la organización. La razón por la cual creo que es muy importante hacer esto es porque los miembros del equipo SSR2 son todos voluntarios y dedican mucho tiempo a hacer lo que les parece que es lo mejor, trabajan con el marco que creen que es el mejor y si queremos seguir trabajando tenemos que ver qué ocurre adentro, ver si hay que actualizar la estructura o aclarar el texto.

En cuanto a la revisión actual, estoy totalmente de acuerdo con Danko y creo que esto es lo que opina la Junta. En primer lugar, vamos a asegurarnos de que las medidas que se tomen o que no se tomen deben estar justificadas y deben estar basadas en la comprensión colectiva de los estatutos de la ICANN y de las revisiones.

Tenemos que ver si podemos ingresar en esa área o no y hay una idea colectiva con respecto a esto en la Junta. Muchas gracias.

BECKY BARR:

Muchas gracias, Kaveh. Creo que podemos ahora hablar en términos generales sobre este tema, pero mientras tanto, quisiera saber si hay algún comentario con respecto a las cuestiones estructurales que tienen que ver con las revisiones.

AVRI DORIA:

Sí, supongo que me escuchan. No pude hacer la prueba de audio.

---

BECKY BURR: Sí, la escuchamos.

AVRI DORIA: Hay dos cuestiones separadas aquí. Por un lado, como dijo Kaveh, hay algunas cuestiones relacionadas con la revisión de SSR, los comentarios, si se tomaron en cuenta de la manera correcta. Con respecto a todas las revisiones que yo vi puedo decir que sí, esto ocurrió, se leyó todo, se tomó todo en cuenta.

Por otra parte, tenemos otro aspecto que tiene que ver con la estructura de las revisiones, el hecho de que, esta es la primera vez que tenemos un grupo de partes interesadas, una Unidad Constitutiva que nos dice: “Por favor, ignoren esta parte de esa revisión porque no tuvo en cuenta nuestra perspectiva correctamente”.

Y esto se convierte en una cuestión general que vamos a considerar a medida que avancemos con las recomendaciones de ATRT3, a medida que veamos revisiones específicas de aquí en adelante y eso es todo un proceso que recién estamos iniciando en cuanto a ver las revisiones y qué tenemos que hacer, para asegurarnos de que no lleguemos a este punto. Muchas gracias

BECKY BURR: Muchas gracias. Y quisiera agregar algo, creo que tenemos que hablar en la comunidad acerca del papel de las revisiones, obviamente tenemos estatutos que determinan cómo se desarrollan las políticas, cuándo y a veces se confunden un poco los límites y ese es un tema que

---

creo que todos debemos considerar en este contexto y sé que esto es un tema en el que está pensando la Junta Directiva.

Quizás podemos abrir ahora el espacio para un debate, un intercambio de ideas.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Sí, Becky, solo quería confirmar con los facilitadores de la reunión remota que sí hay miembros que no son panelistas, miembros de CPH, si quieren hablar pueden alzar la mano en la sala de chat como participantes remotos y los podemos promover para que puedan participar, ¿es correcto esto? ¿Es así?

No tenemos la posibilidad de que levanten la mano, es una cuestión logística de la que no estaba al tanto, entonces quizás si quieren decir algo pueden escribirlo en el chat, si quieren que planteemos un punto o hagamos una pregunta escriban entre corchete la palabra “mano” y podemos entonces hacerles llegar eso a los panelistas, y ponerlos en la lista de preguntas y respuestas.

Les pido disculpas por esta interrupción logística, pero creo que así lo vamos a poder resolver, en caso de que alguien quiera participar. Yo personalmente quería responder a algo que decía Avri y también los otros oradores.

En cuanto a cuestiones estructurales y las revisiones, hay un punto importante en el que tenemos que pensar y es el siguiente. No solamente aquellos lugares en los que hay una revisión y nosotros como

---

miembros de la comunidad quizás no estemos satisfechos porque pensamos que no se tuvieron en cuenta nuestros comentarios porque era algo que no les gustaba.

Creo que el tema más general es el hecho de que no se tienen en cuenta nuestros comentarios es que, quizás yo quiero subir a un nivel un poco más alto porque podríamos llegar a estar hablando de una violación de términos contractuales y francamente sí hay una violación del modelo multisectorial o de la esencia del modelo multisectorial, tenemos que ver qué está ocurriendo que, de lo contrario, pasaría por el proceso de la comunidad.

Entonces se estaría salteando un renglón y estaríamos pasando directamente a los cambios, sin pasar por ese proceso ascendente del que todos participamos y por eso estamos acá. Solo quería señalar este punto para que lo tengamos en cuenta cuando pensamos en términos generales acerca de las revisiones.

BECKY BURR:

Adelante.

GÖRAN MARBY:

Muchas gracias. ¿Usted estuvo en contacto con el equipo de revisión y sabe por qué no se tuvo en cuenta su comentario? ¿Cuál fue la respuesta que le dieron? Pido disculpas si lo dijo.

---

ASHLEY HEINEMAN: Solo me dijeron: “Lo vamos a incluir en los comentarios en el informe final”. Pero no sé si Sam quiere agregar algo al respecto.

SAMANTHA DEMETRIOU: Sí, ese es el punto al que quería llegar al principio, la respuesta breve a su pregunta, Göran, es no. No se contactaron de manera independiente con el equipo de revisión, es decir, no se contactaron con los líderes ni con los miembros del grupo, quizás esa sea una respuesta, quizás eso sea algo que tenemos que considerar a medida que se inicien las siguientes revisiones.

Creo que el tema es que hay más oportunidades en los equipos de revisión, no solamente SSR2, sino en general, pueden interactuar con la comunidad para que no sintamos que hay pocas interacciones, para que todas las interacciones sean transparentes. Es algo para tener en cuenta, para pensar, sin duda. ¿Alguien levantó la mano?

AVRI DORIA: Sí, quería agregar algo. Una de las cosas que quizás hayan visto en las decisiones con respecto a las revisiones anteriores por parte de la Junta, es que la Junta dice: “Gracias por estas recomendaciones, pero la decisión no está en nuestras manos y, por lo tanto, le transferimos esto al siguiente nivel”. Eso es lo que nosotros queremos averiguar, es decir, la idea no es solamente tomar la revisión y actuar si es algo que está dentro del ámbito del consejo de la GNSO o de las partes contratadas.

---

Es un hábito que ya se formó y yo supongo que es un hábito que continuaremos teniendo, si estas son cosas que nosotros podemos decidir, si estas son cosas que no forman parte de nuestras facultades en función de la revisión, entonces nosotros se lo derivamos al grupo que se ocupa de las recomendaciones o que tiene capacidad para tomar decisiones. Muchas gracias.

BECKY BURR:

Muchas gracias. ¿Alguien levantó la mano? Adelante, Danko.

DANKO JEVTOVIC:

Gracias. Estamos volviendo a la parte sistemática de este intercambio, pero una de las cosas que yo señalé es que, el equipo de revisión es seleccionado por la comunidad para hacer una revisión, entonces hay un proceso mediante el cual se eligieron a los miembros del equipo de revisión.

En ese caso en particular, eso fue hace mucho tiempo y se vio un poco complicado, pero en términos generales, esto es una oportunidad para que los miembros de la comunidad, de las partes interesadas se comuniquen con nosotros.

En segundo lugar, creo que alguien comentó acerca de este punto en el chat, las revisiones no son y no deberían ser reemplazadas por el Proceso de Desarrollo de Política ascendente y esto está muy claro. Yo personalmente pienso, con respecto a lo que hablé con el equipo, es

---

que el equipo analizó y vio algunos desafíos en materia de seguridad con respecto a la forma en que piensan que se puede aprobar.

Y la cuestión es, ¿cómo se estructuran las recomendaciones para darnos a nosotros una guía acerca de cómo mejorarlas? Probablemente la forma en que lo hicieron en la versión preliminar en el informe final, creó este desafío que surgió en relación con algunas de las recomendaciones que no se pudieron implementar y ahora entonces tenemos que ver cuál sería la mejor forma de hacerlo.

Pero sé que la idea era mejorar y también identificar los desafíos, uno de los problemas que tiene la Junta Directiva es que, algunas de las recomendaciones no están basadas en la declaración del problema, sino son recomendaciones acerca de qué hay que hacer sin analizar cuál es el problema que hay que resolver.

Entonces vamos a tener que abordar esto una vez que recibamos el análisis del equipo y este es el desafío que yo observo en este momento. Muchas gracias.

BECKY BURR:

Muchas gracias, Danko. Para continuar con el punto de Danko, debo decir que esta es una cuestión que tuvimos con el equipo anterior de ATRT3.

Hubo un documento publicado por la Junta y un debate general acerca de cómo hacer recomendaciones que sean más eficaces, lo cual incluía la identificación del problema que se quería resolver y encontrar la

---

forma de resolverlo. Ahora que ATRT3 ya finalizó, estamos viendo cuál es la priorización y el proceso de recomendaciones, luego vamos a renovar, revisar ese documento y lo vamos a hacer circular en la comunidad porque creo que hay algunos estándares para las recomendaciones que podríamos desarrollar y que generarían abordajes más factibles.

¿Hay alguien más que levantó mano? Adelante.

ASHLEY HEINEMAN:

Quería dejar en claro que nosotros reconocemos la importancia de este equipo, de su trabajo, todo el tiempo y esfuerzo que volcaron, de hecho, estamos de acuerdo con las recomendaciones que se suelen hacer. Hicimos todo lo posible al pedir que se rechacen las recomendaciones.

Estas estaban todas dentro del ámbito de los contratos, de la forma en que funcionan las cosas, creo que este es un debate muy bueno, especialmente con respecto a resolver una serie de preocupaciones que planteó Sam con respecto a cómo avanzar con las revisiones, las diferencias de ideas con respecto al futuro y posibles soluciones.

Simplemente quería dejar en claro que nosotros reconocemos que esto fue un trabajo muy difícil y que, simplemente hay algunas áreas en las que no se logró el objetivo por diversas razones. Muchas gracias.

BECKY BURR:

Gracias. Brian.

---

**BRIAN CIMBOLIC:** Gracias, Becky. Quería repetir que nosotros entendemos el gran trabajo volcado en este informe, hay muchas recomendaciones que apoyan los registros explícitamente, pero cuando se trata de estos que son tan fundamentales. Creo que es importante señalar que, tal como dijeron Danko y Kaveh, cuando la Junta Directiva aborde estos temas, deberían recordar la misión y los estatutos de la ICANN.

Yo quisiera sugerir un tercer criterio igualmente importante y son los contratos, tanto del acuerdo de acreditación con los registros como con los registradores, estos son documentos muy importantes que la Junta Directiva debe tener en cuenta al considerar estas recomendaciones.

Al parecer, las recomendaciones fueron desarrolladas sin leer estos contratos y, por lo tanto, me parece que es sumamente importante, quisiera pedirle a la Junta Directiva que tenga estos dos documentos enfrente cuando analice las recomendaciones.

**BECKY BURR:** Brian, le podría pedir que sea más explícito con respecto a cuáles fueron las partes del contrato que cree que no fueron seleccionadas en la recomendación o reflejadas en la recomendación.

**BRIAN CIMBOLIC:** Por ejemplo, en la recomendación 8 se habla de un equipo de negociación para renegociar o para solicitar la renegociación, tanto del acuerdo de acreditación de registradores como de registros.

---

Si se fijan en el punto 7.7 del acuerdo de registro, esto constituye una violación, después la convocatoria a una especificación temporaria infringe ambos acuerdos a los registros y registradores. Y la especificación temporaria está especificada en el punto 1 del acuerdo y en realidad aquí estamos hablando de... No es un vehículo de política autónomo, sino que estamos hablando de contratos, instrumentos contractuales.

Entonces requieren algunas condiciones específicas cuando hay una amenaza a la seguridad y a la estabilidad del DNS, hay algunas palabras que tienen una definición muy estricta en el contrato, entonces hay que hacer todo lo que sea posible para que cumplan con su objetivo.

En el 2018 la especificación temporaria original, por ejemplo, las partes contratadas quedaron en una situación en la que potencialmente tenían que elegir entre cumplir con las leyes aplicables o con los contratos. Había una amenaza inmediata que había que abordar, entonces la especificación temporaria se utilizó para cerrar esa brecha.

No hay un evento disparador como ese en este caso que requiera esta acción inmediata y de emergencia como describieron mis colegas, que afecta el proceso de múltiples partes interesadas en última instancia y que constituye una modificación contractual unilateral, cuando está claro por los términos del contrato que esto no está permitido.

Hay más que puedo decir, Becky, por supuesto, de acuerdo a lo que pusimos en nuestros comentarios finales.

---

BECKY BURR: Sí, me pareció que era útil que usted explicitara un poquito a qué se refería. Göran primero y luego Danko por favor.

GÖRAN MARBY: Muchas gracias. Esto es importante para mí porque hablamos mucho de los problemas estructurales de las revisiones y estamos aquí considerando que tenemos que descartar toda la revisión por estos problemas estructurales, ¿o quieren que se saquen aquellas partes que tienen que ver con las partes contratadas?

Porque si hablamos de problemas aquí estructurales tenemos que proceder de una manera, pero yo quiero entender a qué apuntan ustedes. Quiero poder comprender qué es lo que quisieran que se haga con como siguiente paso.

SAMANTHA DEMETRIOU: Yo puedo responder, Becky, si me permite.

BECKY BURR: Adelante.

SAMANTHA DEMETRIOU: Creo que es una pregunta muy injusta, ¿no? Nosotros no estamos esperando que ustedes descarten toda la revisión, nosotros entendemos que, si bien, hubo dificultades, aquí hubo trabajo muy arduo, mucho tiempo y energía dedicados, no estamos diciendo que todo el equipo hizo un mal trabajo.

---

Siempre va a haber inconvenientes, dificultades, hay dificultades cuando hay un grupo pequeño de personas que trabajan en nombre de toda la comunidad. Nuestra solicitud específica, y creo que eso es lo que quisimos transmitir en la carta, es que hay una cantidad limitada y específica de recomendaciones que presentan los mayores problemas para las partes contratadas si se implementaran tal como están ahora.

Quisiéramos que la Junta Directiva considere rechazar esas recomendaciones, entiendo que de acuerdo a revisiones anteriores la Junta Directiva considera todas las recomendaciones y entiendo que asignan algunas a la GNSO o a distintas partes de la comunidad si se requiere otro tipo de análisis, pero creo que aquellas que no son viables en las que la Junta Directiva puede tomar alguna acción, creo que este sería el caso en que les pediríamos que lo manejaran así.

BECKY BURR:

Danko, adelante.

DANKO JEVTOVIC:

Estaba escuchando cuidadosamente los comentarios sobre los contratos y la especificación temporaria, y quisiera hacer una observación. En primer lugar, quiero señalar que en este período extenso de revisión, el equipo tuvo el apoyo del equipo de apoyo de la Junta Directiva y creo que no se mencionó aquí la cantidad de preguntas que se le hizo al equipo de apoyo y el tiempo dedicado a responder todas esas consultas.

---

Y recuerdo que el equipo de revisión reconoció todo ese trabajo que se dedicó, también en muchos casos se explicó el papel que tiene el proceso ascendente para el desarrollo de políticas y también cómo son las negociaciones voluntarias con las partes contratadas, esto es algo que fue señalado también por el equipo.

También Kaveh y yo como coordinadores de enlaces resaltamos esto, pero como coordinadores de enlaces con el equipo somos miembros del equipo, pero no estamos allí para contribuir al trabajo en forma directa, sino para dar apoyo al equipo de revisión y comunicar o establecer una comunicación entre el equipo de revisión y la Junta Directiva.

Entonces las recomendaciones que fueron formuladas y que finalizaron son las recomendaciones del equipo de revisión y, mi opinión es que, la especificación temporaria como idea surgió para poder resolver el tema de que algunas recomendaciones no podían ser dirigidas a la organización de la ICANN para que fueran implementadas, ¿por qué se tiene que tener allí negociaciones voluntarias?

Y los comentarios con respecto al papel de la especificación temporaria son muy claros, y la Junta Directiva entiende por qué esta especificación temporaria que fue presentada por el GDPR, por la norma misma surgió allí, no porque lo deseo la Junta Directiva, sino porque era un requisito con el que había que cumplir porque había que cumplir con la ley. Entonces es una función diferente, ¿no?

---

Quería simplemente individualizar esto para mostrarles que entendemos cuáles son estas cuestiones claves que ustedes nos están señalando. Gracias.

GÖRAN MARBY:

¿Puedo hacer un comentario con respecto a la especificación temporaria? No estoy para nada en desacuerdo, pero nosotros inventamos el proceso comunitario antes de la especificación temporaria, no es que a mí se me ocurrió algo por la mañana, sino que aquí los motivos por lo que tuvimos que establecer una especificación temporaria es porque teníamos que cumplir con una implementación para una fecha determinada y necesitábamos cumplir con las directivas establecidas por las autoridades de protección de los datos europeos.

Entonces allí era una protección para lo que nosotros hacíamos también, pero para los datos de las partes contratadas, entonces tuvimos que actuar siempre como modelo de múltiples partes interesadas, antes de que entrara en escena la especificación temporaria. Gracias.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Creo, Becky, que usted está silenciada.

BECKY BURR:

Sí, perdón. Lo que Göran dice es importante, ¿no? Hubo un consenso con respecto la necesidad de establecer una especificación temporaria en el contexto del GDPR y creo que eso es una parte importante de todo

---

esto. Sam, creo que había levantado la mano alguien o usted era la siguiente persona.

SAMANTHA DEMETRIOU: No, pero quiero decir que agradezco todo lo que ustedes están diciendo, sobre todo Danko que hizo referencia a todos estos puntos, los desafíos a los que debieron enfrentarse, la devolución que están recibiendo, que prestan atención a nuestras inquietudes, realmente valoramos eso y también el hecho de que hoy estén aquí con nosotros escuchándonos.

Creo que ya podemos ir cerrando parte de la discusión sobre este tema, pero no sé, si quieren podemos hablar del uso indebido del DNS, si piensan es un buen punto para hacer esa transición.

BECKY BURR: Sí, me parece que es una buena idea.

SAMANTHA DEMETRIOU: Bueno, muchas gracias. Otro de los temas que nosotros señalamos en nuestra carta y uno de los motivos por los cuales la especificación temporaria no es la mejor manera de trabajar en torno al uso indebido del DNS es porque con la comunidad en subconjunto estamos en un punto de partida, hay mucho margen todavía para que exploremos y realmente hagamos un buen trabajo en el tema de la cuestión del uso indebido del DNS, antes de tener que recurrir a ese tipo de elementos.

---

Todos saben que, tanto el grupo de partes interesadas de registros como el grupo de partes interesadas de registradores establecieron grupos de trabajo por separado que se focalizan en el uso indebido del DNS, que trabajan para resolver el problema, para mejorar la situación.

Estos grupos trabajan de forma independiente, pero también colaboran sobre determinadas cuestiones, entonces tenemos a los líderes de estos grupos aquí con nosotros, que nos pueden hacer una reseña general de lo que han estado trabajando y también nos pueden explicar el tema de divulgación, lo que han estado difundiendo a otras partes de la comunidad.

Y luego, por supuesto, podemos darle la palabra a alguno de los miembros de la Junta Directiva o a quien quiera hacer algún comentario. Vamos a empezar del lado del registro, así que le voy a dar la palabra nuevamente a Brian y a Jim para que cubran este tema.

JIM GALVIN:

Gracias, Sam. Junto con mi colega aquí somos los copresidentes, junto con Brian, del grupo de trabajo sobre uso indebido del DNS del lado de los registros. Estuvimos colaborando con la OCTO y empezamos este trabajo hace dos años cuando surgió el DAAR, John Crain, y otras personas en particular, dedicaron mucho tiempo a trabajar con nosotros en ese grupo de trabajo del DAAR.

Y hablamos mucho en ese momento con respecto a qué representaba DAAR y cómo podíamos mejorarlo, queríamos realmente hacer algo que

---

fuera informativo para la comunidad, entonces dedicamos mucho tiempo allí.

Probablemente ustedes habrán visto que enviamos una comunicación formal a la OCTO desde el grupo de partes interesadas con siete recomendaciones allí, también hicimos varias mejoras y ampliaciones con ellos, trabajamos en estrecha colaboración para analizar las estadísticas que se estaban recolectando, ver que fueran valiosos, útiles y significativas.

Y creo que esto es importante, como tal vez se habrán dado cuenta, David Conrad en particular y la OCTO en general, ya saben que tienen las estadísticas actualizadas de manera mucho más representativa, también creo que hemos mostrado que hay un umbral del uso indebido del DNS y hemos visto una reducción en los casos, los números bajan y eso realmente es muy positivo y nos entusiasma mucho esto. Agradecemos la oportunidad de haber podido trabajar con ellos.

Continuamos trabajando con ellos de hecho, hemos recabado algunas estadísticas y estamos tratando de analizarlas para ver cómo podemos sumarlas, siempre estamos tratando de que esta información sea todavía de mayor utilidad para la comunidad dentro del DAAR y esto es un claro ejemplo del buen trabajo que se está realizando.

Por último, tuvimos una interacción en forma reciente con el GDS con las distintas autoridades de ese equipo, Russ Weinstein, y allí trabajamos con los procesos de mensajería que utiliza la ICANN para los usos indebidos del DNS, entonces estamos trabajando en las cuestiones

---

de mensajería en términos generales y realmente queremos destacar todos los avances que se están logrando. Y ahora le voy a dar la palabra a Brian.

BRIAN CIMBOLIC:

Gracias, Jim. Yo soy de PIR, estamos trabajando con la OCTO y también tratamos de llevar la discusión a un nivel más amplio con algunos productos que elaboramos del trabajo anterior con el PSWG de los registros donde informamos a los operadores sobre cómo manejar las amenazas de seguridad. Empezamos a hablar con el PSWG sobre un marco similar que tiene que ver con botnets y con otro tipo de fraudes.

Y creemos que hay mucho progreso, mucho avance que podemos lograr en ese sentido, a su vez, también estamos estableciendo recomendaciones específicas para los registros en lo que compete a acciones disponibles para manejar las situaciones de uso indebido del DNS y también para ayudar a aquellos registros que se enfrentan a estas situaciones de uso indebido del DNS.

Las acciones básicamente establecen qué es lo que debe hacerse de parte del notificador y de los registros, qué herramientas tienen los operadores de registros disponibles antes de tomar alguna medida. Queremos publicar varios de estos documentos que tenemos, sobre todo orientándonos a los notificadores para ayudar a informar a los usuarios finales para que sepan qué pasa en términos de notificación con un registro cuando hay un potencial uso indebido del DNS.

Bueno, con esto, Sam, creo que le vuelvo a dar la palabra.

---

SAMANTHA DEMETRIOU: Creo que tiene sentido que pasemos ahora al otro grupo y luego vamos a las preguntas. Ahora el representante de los registradores.

REG LEVY: Gracias. Yo soy representante de la familia de registradores, estoy aquí con Luc, quien es copresidente del grupo de uso indebido del DNS del lado de los registradores. Estamos trabajando estrechamente con los registros, escuchando cuáles son sus inquietudes, también ver cómo podemos ayudarlos y cómo podemos mantener el diálogo.

Hay mucha información incorrecta con respecto al uso indebido del DNS, qué constituye el uso indebido del DNS, si está o no aumentando. Entonces tener estas conversaciones y poder presentar datos reales es sumamente útil. También estamos trabajando en un par de iniciativas que incluye un programa que todavía está en sus primeros pasos, ¿no? Es un programa de incentivos para incentivar a los distintos registradores a combatir el uso indebido del DNS en sus plataformas.

Para que ellos puedan también llevarse el mérito por lo que hacen a diario y también desde el punto de vista de la información actualizada trabajamos estrechamente, como dijimos, con los registros y lo que les dije en realidad es del lado de los registradores.

SAMANTHA DEMETRIOU: Muchísimas gracias, Reg, Luc, ¿quiere decir algo? Le damos la palabra a Keith para que hable de la divulgación, la difusión externa.

---

REG LEVY: Creo que podemos darle la palabra directamente a Keith.

SAMANTHA DEMETRIOU: Muy bien, muchas gracias, Reg. Vamos a darle la palabra a Keith para que cuente cuáles son las acciones de difusión que ha estado haciendo con otras partes de la comunidad.

KEITH DRAZEK: Espero que me escuchen. En cuanto a las partes contratadas con estos grupos de trabajo sobre uso indebido del DNS, se han reunido con otras partes de la comunidad, incluidos grupos de la GNSO, para iniciar un diálogo y tuvimos una muy buena devolución hasta el momento. Ya empezamos el diálogo con el ALAC y con el NCSG, también con el grupo de trabajo de seguridad pública del GAC, el PSWG, tenemos también información de SSAC, del IPC y de otros grupos, la ccNSO.

Que nos han indicado que están muy interesados en entablar también un diálogo con nosotros y se están organizando de cara al primer diálogo con las partes contratadas. Y también el SSAC dijo que estaba interesado en participar tan pronto se publicara uno de los trabajos sobre este tema del uso indebido del DNS de su parte, creo que en el contexto de la ICANN70 se va a publicar.

Entonces estamos con muchas actividades de difusión, muy buen diálogo, esperamos continuar de esta manera.

---

No sentimos que esta va a ser una conversación que se dé por única vez, es un diálogo continuo para hablar sobre qué están haciendo las partes contratadas desde el punto de vista del uso indebido del DNS, cuáles son los puntos de dificultad, las posturas de las distintas partes de la comunidad para tratar de mirar hacia futuro como comunidad, mitigar y realmente resolver el tema del uso indebido del DNS desde el punto de vista técnico y de infraestructura. Así que, muchas gracias por darme la palabra.

SAMANTHA DEMETRIOU: Gracias, Keith. Perdón, Becky, iba a decir que eso es todo lo que tenemos por decir de nuestra parte y quería recordarles a los espectadores que si quieren hacer una intervención, por favor mantengan la idea de la mano levantada en el chat para que nosotros les demos la palabra.

BECKY BURR: Creo que de parte de la Junta Directiva hay un par de personas que tienen algunas preguntas, Göran, Maarten y luego Danko.

GÖRAN MARBY: En realidad no sé si es una pregunta, pero creo, en primer lugar, que hemos avanzando mucho desde que comenzamos a hablar del uso indebido del DNS dentro de la ICANN y del ecosistema del DNS en sí mismo, ¿no? Por lo menos 200 años atrás, ¿recuerdan? Cuando

---

viajamos antes del COVID-19 bueno, ya habíamos empezado a hablar de eso.

Y creo que el DAAR para ustedes había marcado una importante diferencia porque aquí hablamos de cuál es la definición de los problemas, cuán grande es este problema. Yo diría que esto no es algo exclusivo de la comunidad de la ICANN, ustedes saben que hay otros, incluso legisladores en distintas partes del mundo que están analizando este tema también.

Entonces creo que tenemos que ver qué es lo que está ocurriendo a nivel legislativo porque creo que nosotros podemos tomar decisiones y creo que nuestro modelo realmente es propicio para esto. No siempre la legislación llega a los resultados que pretende, entonces creo que esto hay que considerarlo.

Por otra parte, nuestros colegas en el espacio de los operadores con código de país también están interesados, son independientes, pero son parte de la solución también, cada vez más tenemos los operadores de códigos de país involucrados que establecen puntos de referencia a través del DAAR y buenos datos. Entonces quiero felicitarlos por el trabajo que han hecho en los últimos años, yo los he apoyado y creo que en cierta medida esta discusión excede los límites de la ICANN, ¿no?

Y tenemos que trabajar también con los operadores de códigos de país y con los legisladores. Gracias.

---

BECKY BURR: Muchas gracias, Göran.

MAARTEN BOTTERMAN: Desde mi lado, gracias también. Este es un debate en el que venimos participando plenamente desde Montreal y no es solo eso, también se hizo un gran trabajo y las bases ya están sentadas, se hicieron grandes contribuciones al sistema y todo esto nos permitirá entender mejor. Es una gran iniciativa.

Queda claro que las partes contratadas les importan este mercado, quieren que sea un mercado saludable y, por supuesto, reconocemos el trabajo que hacen, de hecho, lo que pensamos es. En algún punto, ¿les parece que tendría sentido seguir avanzando, volcarnos hacia las políticas y a las contribuciones voluntarias? Como forma de asegurar que avancemos y, además, que todas las partes contratadas desempeñen ese papel.

Esperamos con agrado escuchar lo que ustedes piensan al respecto, queremos saber cuál es la política que tendría sentido para ustedes.

BECKY BURR: Muchas gracias, seguimos con un aporte más y después podemos hablar un poco acerca de los otros temas.

---

**DANKO JEVTOVIC:** Muchas gracias, Becky. Acá voy a hablar desde mi lugar en el campo del uso indebido del DNS porque hago esta pregunta no como miembro de la Junta Directiva, sino también como miembro del equipo de SSR2.

Yo creo que la pregunta para la cámara de partes contratadas es la siguiente. ¿Ustedes piensan que hay partes contratadas que se comportan mal? Por así decirlo, ¿es necesario identificarlas? ¿Y cuáles piensan ustedes sería el mecanismo correcto para hacer esto? Hago esta pregunta porque recuerdo que hablamos con el equipo de revisión.

Una de las preguntas claves que identificaron fue esta, ellos vieron diferencia, vieron problemas, hicieron algunas recomendaciones, pero ¿cuál sería la forma que ustedes tienen de enmarcar esto? ¿Cuál sería su forma de crear un mecanismo para lograr esto? Muchas gracias.

**BECKY BURR:** Gracias, Danko. Ashley.

**ASHLEY HEINEMAN:** Soy Ashley del grupo de partes interesadas de registradores. Debo decir que yo creo que en este momento no vemos que sea necesario tener una política de uso indebido del DNS porque nadie identificó nada, logramos llegar a un punto en donde quedaba claro que se necesitaba una política, se había identificado una brecha y, en ese caso, podíamos hablar al respeto, pero creo que esto no es algo que sea visible en este momento.

---

En cuanto a identificar empresas, creo que lo que estamos observando en este momento y esto es algo que siempre dice Graeme, le pido disculpas, Graeme, por robarle su texto. No estamos viendo gente que actúa de la manera equivocada intencionalmente, no hay gente que esté haciendo cosas malas a propósito, pero sí quizás de manera inadvertida quizás estamos viendo ideas con respecto a cómo informar a la gente mejor, cómo hablar mejor acerca de las mejores prácticas, cómo comunicarlas mejor, qué podemos hacer para ayudarnos a nosotros mismos.

Y también corremos el riesgo de empezar a incluir cosas en los contratos que llegan a tener esta altura. Me parece que no es necesario ni útil crear un benchmark porque no hay ningún incentivo para ir más allá para ser innovador, nos quedamos en un nivel más bien estancado.

Me voy a detener acá y quiero ver si alguien más quiere decir algo al respecto, muchas gracias.

BECKY BURR: Muchas gracias. Sam.

SAMANTHA DEMETRIOU: Gracias, Ashley, por su comentario. Creo que es clave explicar que no estamos diciendo nunca desarrollo de políticas para resolver el problema del uso indebido del DNS, yo creo que el desafío que enfrentamos es que, en este momento no es el momento ideal para iniciar ese proceso de política. Eso se debe a una serie de cuestiones, tal

---

como dijo Ashley, pero uno de los puntos clave es que como comunidad estamos teniendo dificultades para establecer una definición común de uso indebido del DNS.

El año pasado la cámara de partes contratadas publicó la definición que nosotros usamos para identificar, entender el problema de uso indebido del DNS y hay amenazas a la seguridad que son muy específicas, y estas son las cosas que los registros y los registradores pueden responder y sobre las que pueden actuar.

Invito a los líderes de los grupos a que me corrijan si estoy equivocada, pero creo que el desafío que vemos y el temor que tenemos es que nos sumerjamos en el desarrollo de políticas demasiado rápidamente, si hacemos esto quizás terminemos en un punto en donde tengamos puntos de vista tan extremos en la comunidad, que terminemos con el estatus quo y creo que todos estamos de acuerdo en que esto no es lo que buscamos. Todos queremos resolver el proceso de una forma significativa.

Creo, Danko, que usted planteó un punto muy interesante con respecto a este tema de identificar contratos, algunos de los colegas ya dijeron esto. El uso indebido no es algo que está disperso por toda la industria, no todos los registros y registradores lo experimentan de la misma forma, ni lo observan de la misma forma.

Y creo que acá hay cierto espacio para que nosotros trabajemos con nuestros colegas del departamento de cumplimiento de la ICANN para que encontremos aquellas áreas en donde los contratos actuales y los

---

requerimientos actuales tienen cierto espacio que nos permitan avanzar. A ver, Göran Marby, ¿podría agregar un comentario con respecto a este punto?

GÖRAN MARBY:

Yo creo que, todo lo que está en el contrato y que proviene del modelo de múltiples partes interesadas es algo que debemos seguir, es extraño que después queramos hablar con el departamento de cumplimiento contractual, si estas son cláusulas y yo ya dije esto antes. Los cambios en las cláusulas de los contratos son algo que, sin duda, debe atravesar una especie de proceso de involucramiento de la comunidad. Quería agregar esto simplemente.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Göran, estoy totalmente de acuerdo con usted y creo que es muy importante recordarles esto a todos, y pido disculpas porque quizás lo dije de la manera equivocada. No digo que tenemos que trabajar con el departamento de cumplimiento para hacer modificaciones a las cláusulas del contrato, sino que tenemos que trabajar con el departamento de cumplimiento para asegurarnos de que, lo que está en el contrato sea comprendido por todos los miembros de la comunidad. Sin cambiar los términos y condiciones.

Queremos poder entender mejor cuáles son las cuestiones y asegurarnos de que todos estemos alineados. Una de las cosas que podríamos considerar como posibilidad, es grabar los registros y los registradores, tiene ciertos requerimientos con respecto a recopilar

---

información, registrarla y luego entregar esa información a la ICANN acerca de medidas que tienen que ver con amenazas a la seguridad, me refería a eso.

Y estos son charlas muy preliminares, no digo que necesariamente tenemos que seguir ninguno de estos caminos, simplemente digo que hay espacio, hay oportunidades de explorar esto y ver a dónde nos lleva.

BECKY BURR:

Muchas gracias, creo que lo que ustedes dicen nos permite entender mejor cómo sabemos que se está cumpliendo con las cláusulas de los contratos, qué clase de información está disponible para que el departamento de cumplimiento sepa si una parte contratada está cumpliendo o no con el contrato. ¿Entendí correctamente? ¿Se refieren a eso?

SAMANTHA DEMETRIOU:

Sí.

BECKY BURR:

Perfecto. No veo que nadie más haya levantado la mano, entonces veamos si alguien más levantó la mano...

MAARTEN BOTTERMAN:

Pido disculpas porque no encontré cómo levantar la mano. Quiero agradecerles por estos comentarios, realmente es importante entender cómo podemos unir todo esto y los escucho, primero, es la definición de

---

lo que queda adentro, lo que queda afuera y luego cuáles son los primeros pasos para que trabajen en la cámara de partes contratadas.

Porque sí estoy de acuerdo en que la mayoría de las partes tienen por objetivo hacer lo correcto y lo que tenemos que hacer es proteger el espacio e impedir que tenga mala reputación, debido a los que actúan equivocadamente, pero escuché lo que dijo y también escuché a Ashley en la definición de lo que queda adentro y lo que queda afuera. Espero que continuemos trabajando en este sentido.

BECKY BURR:

Sam.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Creo que esta también es una buena oportunidad para recordarles a todos los que están aquí presentes, que la cámara de partes contratadas tiene un grupo de trabajo de uso indebido del DNS y van a tener una sesión de difusión externa para toda la comunidad, el martes de la semana próxima. Le voy a pedir a alguien que ponga exactamente la hora, pero creo que es en la mañana, hora de Cancún.

Vamos a tener representantes del grupo de registros y registradores, vamos a tener también a uno de los colegas que es operador de gTLD y ccTLD, va a estar disponible. Esta sesión va a ser una sesión abierta a los miembros de la comunidad, van a poder venir y hacernos preguntas acerca de cualquier cosa, pueden decirnos en qué están pensando,

---

podemos hablar acerca del uso indebido del DNS y pensar en cuál es la mejor forma de trabajar para contribuir a resolver este problema.

Simplemente quería mencionar esto y decir que podemos continuar con esta conversación, sin duda, no vamos a llegar al fin del debate aquí, pero podemos continuar la semana que viene, queremos mostrar la mayoría o la mayor cantidad posible de aportes.

BECKY BURR:

Debo decir también que en función de lo que estamos hablando vemos que este es un tema muy importante para las recomendaciones de SSR2 y las recomendaciones de CCT, es un tema que tenemos sobre la mesa y que está muy presente.

Lo que resulta interesante escuchar es el trabajo que está haciendo las partes contratadas con el PSWG y yo tengo una pregunta, ¿hay algún otro debate o alguna otra conversación que están desarrollando con otras partes de la comunidad que sea interesante? El PSWG tiene una conexión muy clara. Keith hablaba acerca de difusión externa, pero ¿cuáles son los diálogos con ALAC por ejemplo? Que trabaja activamente en relación con este tema.

BRIAN CIMBOLIC:

Yo puedo responder esa pregunta. Como dijo Keith, organizamos sesiones de difusión externa, una fue con ALAC, otra fue con NCSG y también hicimos otras invitaciones, pero ambos diálogos fueron muy

---

bueno, ambas conversaciones fueron muy buenas y no queríamos que fuera una oportunidad única, sino una continuación.

El plan es continuar con este diálogo, tener múltiples sesiones tanto con ALAC como NCSG porque queremos seguir hablando de este tema, pero los planes están muy claros con respecto a continuar trabajando en lo que necesiten las SO y los AC. Queremos contribuir a esta conversación, queremos apuntar a los resultados que son más fáciles, estamos trabajando con el PSWG en botnets, por ejemplo.

No tienen que ser temas controvertidos necesariamente, podemos reunirnos y centrarnos en lo que es más fácil resolver y así podemos obtener resultados más rápidamente. Y creo que en cada Unidad Constitutiva hay un resultado que se puede obtener rápidamente, hay algunas cuestiones que podemos ayudar a identificar, hay pasos que los registros o los registradores pueden sugerir o dar para ayudar a resolver algunas preocupaciones y satisfacer algunas necesidades de estas Unidades Constitutivas.

Y esta es la razón por la cual esperamos continuar con nuestra conversación con ALAC y con NCSG, comienza con las sesiones de difusión externa, pero continúa luego con nuestro trabajo con ellos.

BECKY BURR:

Muchas gracias, Brian, muy útil. ¿Algún otro comentario o pregunta? ¿Algún miembro de la Junta quiere hacer algún aporte? Jim, adelante.

---

JIM GALVIN:

Quiero hacer un comentario con respecto a lo que se dijo recién con respecto al PSWG. Nosotros venimos trabajando en este tema desde hace tiempo, hemos interactuado mucho con ellos, la otra oportunidad de difusión externa es bastante reciente porque estamos tratando de agregar una estructura que permite involucrar a todos, pero queremos que la Junta Directiva sepa que tenemos un continuo diálogo con esta gente.

Estamos desarrollando respuestas o campañas con generación de algoritmo y ese tipo de cosas, estamos tratando de simplificar estos procesos que tienen que ver un poco más con el área técnica, pero en general, el punto importante es que venimos interactuando con ellos desde hace mucho tiempo, además, de los diálogos más estructurados que tenemos con otras partes y la sesión de difusión externa que tendrá lugar la semana que viene.

La idea es incluir y traer más voces a los debates que tienen lugar en la comunidad. Muchas gracias.

BECKY BURR:

Muchas gracias. Nos quedan un par de minutos, no quiero sorprenderlos, pero quisiera decir algo para que lo tengamos en cuenta. Hemos recibido una carta acerca de SSAD que plantea cuestiones complejas, creo yo, creo que genera cuestiones bastantes complejas, incluido el hecho de que tenemos comentarios de la Junta Directiva en contra posición al consejo o al grupo de trabajo del EPDP.

---

A medida que avanzamos y consideramos las recomendaciones del EPDP y el trabajo en la fase de diseño operativo, creo que sería bueno ver qué piensan las partes contratadas con respecto a cuáles son sus puntos de vistas con respecto a SSAD, pero no quiero poner en un lugar incómodo a nadie.

Si quieren responder está muy bien y, de lo contrario, es simplemente un tema que planteo para que lo tengamos en cuenta y sigamos debatiendo en el futuro.

SAMANTHA DEMETRIOU: Gracias, Becky. Como tenemos algo de tiempo, quiero decirle a la gente que hay algunas personas que quieren participar, pero habría que promoverlas a panelistas. Mientras tanto, hay una pregunta de Michele, quiere saber si queremos comentarios acerca de la carta, acerca de SSAD en general o las dos cosas...

BECKY BURR: Creo que las dos cosas, pero creo que la pregunta es entender la utilidad de SSAD, entender cuál piensan ustedes que es la función de la Junta Directiva en esta situación en la que recibimos una recomendación del consejo de la GNSO, después de un Proceso de Desarrollo de Política. Estamos pensando mucho en todas estas cosas y creo que la pregunta que yo hago tiene que ver con las dos cosas.

SAMANTHA DEMETRIOU: Muy bien.

---

ASHLEY HEINEMAN:

Iba a decir algo que quizás sea parecido a lo que ya se dijo. Yo creo que estamos en una situación extraña, atravesamos un proceso muy extenso, llegamos a las recomendaciones como parte de la fase 2, llegamos a la fase 2 y vimos que algunos de los grupos de partes interesadas que estaban participando querían ocuparse del SSAD en particular, y expresaron las preocupaciones con respecto al uso de SSAD.

Entonces creo que esto generó ciertas interrogantes con respecto a, ¿cuál es este proceso? Al menos desde mi lugar en la cámara de partes contratadas, nosotros venimos siguiendo las recomendaciones que surgieron de ese proceso, pero la pregunta es, ¿deberían asignarse recursos significativos a esto? ¿O no?

Los que reciben esto indicaron que no quieren utilizarlo, entonces, ¿cuál es el lugar en donde se tomaría esta decisión? No sé, ¿qué opinan ustedes? Lo estoy mirando, Göran, quizás sea una decisión de la GNSO y nosotros quisiéramos; o yo personalmente quisiera, que la Junta desempeñara un papel un poco más importante aquí, al menos desde el punto de vista de sus obligaciones fiduciarias.

Entiendo que es un punto bastante extraño, pero desde el punto de vista de la GNSO hay muchas personas que piensan que la GNSO no debería hacer esto, que tiene un objetivo diferente y la Junta considera que sí debería involucrarse, entonces, ¿cuál es el siguiente paso? ¿Cómo

---

continuamos? Me voy a detener acá antes de meterme en problemas.  
Muchas gracias.

BECKY BARR: Adelante.

GÖRAN MARBY: Ya se metió en problemas.

BECKY BARR: Yo creo que identificó el trabajo con el que nosotros también estamos lidiando, el consejo de la GNSO dice: “Nuestra función es simplemente ver si se siguió el proceso o no y no más que eso”. Y esto plantea una pregunta acerca de la función de la Junta Directiva de aquí en adelante. Göran.

GÖRAN MARBY: Todos nosotros entendemos esto, usted identificó el problema, la Junta no puede cambiar las decisiones, no puede generar políticas. Por ejemplo, quizás este es un trabajo que debería hacerse en el PDP o en el consejo de la GNSO o quizás la Junta, creo que lo que tenemos que hacer es sentarnos y dijimos que lo íbamos a hacer.

Para la Junta y para mí es importante que no nos convirtamos en un lugar en donde se generan nuevas políticas, en caso de que haya que crear una nueva política, la política ¿dónde se crearía? Porque el modelo de múltiples partes interesadas tiene este abordaje ascendente

---

y la Junta no debería crear esta política, pero sí creo que tenemos que hablar acerca de este tema y llegar a una conclusión con la que podemos vivir.

No es la primera vez en la historia de la ICANN, si quiera la primera vez en los cinco años que estoy acá, que hablamos acerca de este tema. Tenemos que hablar acerca de este tema y lo que nos va a dar el ODP es mucha información que podemos incluir y considerar para ver cómo continuar, creo que muchas de estas preguntas y temas, son temas de los que va a hablar el consejo de la GNSO. Nosotros desempeñamos un papel, sin duda, tenemos los estatutos, sigamos en comunicación. Muchas gracias.

BECKY BURR:

Gracias, Göran. Sam.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Gracias, Becky. Creo que es un tema muy reciente, quizás tengamos que dedicarle más tiempo, quisiera pedir que retomemos este tema cuando nos queden más de cinco minutos para que podamos responder las preguntas que usted planteó porque son buenas preguntas. Como dijo Göran, vale la pena tener estas conversaciones, vale la pena hablar acerca de alguno de estos temas y profundizar un poco más.

Creo que es sumamente importante asegurarnos de que, cada uno de los niveles de la comunidad tenga una función muy definida y se ajuste a esa función, pero eso no significa que no podemos reunirnos para

---

hablar acerca de los temas a medida que van surgiendo. SSAD es un tema especialmente complejo y todo lo que está relacionado con el EPDP, con la privacidad de los datos y el acceso a los datos se ve complicado por la existencia de una legislación externa.

Y creo que este es un desafío muy singular que enfrentan los miembros de la comunidad de la ICANN y tenemos que ver cómo enfrentarlo y a veces los resultados de la política que queremos no dan sus frutos debido a factores externos, así que creo que es algo que todos juntos debemos tener en cuenta y considerar en relación con SSAD y otros resultados de políticas relacionados.

Pero definitivamente tenemos que volver a retomar este tema, no esperemos hasta la ICANN71... ¿La siguiente es 71? Sí.

Con todo gusto estamos dispuestos a interactuar y a reunirnos, quizás hacer un grupo más pequeño, que esté involucrado directamente en este tema. Considérenlo como una invitación abierta.

BECKY BURR:

Muy bien, maravilloso y creo que es un buen lugar para detenernos ahora, muchísimas gracias a todos por sumarse a nosotros, por compartir esta conversación, sé que todos colectivamente estamos haciendo un esfuerzo para poder tratar de tener un diálogo con más participación. Estoy de acuerdo con usted Samantha, no hay necesidad de esperar hasta que llegue la ICANN71.

---

La Junta Directiva está pensando ahora en este tema y en tener aportes de toda la comunidad para poder ver si esto se va a hacer entre la Junta Directiva solamente o con la cámara de partes de contratadas, o a través de grupos más pequeños como nuestro comité de expertos, bueno, eso siempre lo podemos hacer, pero con gusto vamos a mantener estos intercambios.

Y esperamos con ansias poder hacerlo. Bueno, le voy a dar a usted, Sam y a Ashley la última palabra.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Muchísimas gracias, Becky. Quiero extender mi agradecimiento a todos los que se sumaron a esta sesión hoy, muchísimas gracias a todos los miembros de la Junta Directiva por sus devoluciones, sus opiniones y sus preguntas, siempre es muy interesante.

Muchísimas gracias a todos los que participaron en la sesión y estoy de acuerdo, mantengamos activo el diálogo, abierta las puertas a la comunicación y esperamos la próxima comunicación con ansias. Ashley...

ASHLEY HEINEMAN:

Sí, lo que dijo Sam, pero bueno me gusta tener estas oportunidades donde podemos ser francos y sacar del medio algunas formalidades y poder ir directamente al grano, ya sea que se trate de SSR2 y SSAD bueno, esperamos con ansias poder tener esa oportunidad de hablar.

---

BECKY BURR:

Se convence a usted misma de que está ansiosa por eso. Muchísimas gracias a todos por sumarse a esta conversación y como diría Göran, esperemos que tengamos la mejor reunión de la ICANN que haya existido.

Muy bien, me desconecto entonces ahora, muchísimas gracias a todos.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**